



Poz. 98

**UCHWAŁA NR 92  
RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH  
UNIwersytetu WarsZawskiego**

z dnia 16 września 2019 r.

**w sprawie wyrażenia opinii do odwołania p. mgra Marcina Krupy z dnia 13 czerwca 2019 r. od uchwały nr 37 Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie nadania stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr Marcinowi Krupie**

Na podstawie art. 21 ust. 1 Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 1789 z późn. zm.) oraz w związku z art. 176 ust. 1 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, Rada Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego podtrzymuje podjętą decyzję odmowną w sprawie nadania stopnia doktora nauk ekonomicznych i załącza następujące uzasadnienie:

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z ustawą z 2003 r. art. 13. 1 „Rozprawa doktorska powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego lub oryginalne dokonanie artystyczne oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej lub artystycznej oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej” .

I. Rozprawa p. mgra Marcina Krupy nie spełnia warunku w zakresie wykazywania ogólnej wiedzy teoretycznej kandydata w danej dyscyplinie naukowej, w tym przypadku w zakresie ekonomii.

1. Autor rozprawy wykazał się wiedzą z zakresu nauk politycznych, w szczególności teorii stosunków międzynarodowych. Podkreślił to recenzent dr hab. Józef Biolik, prof. UEK: „najważniejszy wkład Autora to usystematyzowanie stanowisk, poglądów i teorii na temat stosunków międzynarodowych”. Recenzent dr hab. A. Grzelak, prof. UEP zwrócił uwagę na „niedosyt” odniesień do teorii wzrostu gospodarczego.
2. Rada WNE wskazała, iż istotną słabością rozprawy jest niewykorzystanie istniejących w literaturze - wbrew sugestiom doktoranta - podstaw teoretycznych do badania związków między wzrostem gospodarczym a wojnami/konfliktami.
3. W ważnej dla rozprawy części metodologicznej Autor nie odniósł się do definicji cykli koniunkturalnych i wyboru metody ich identyfikacji. Na słabość podstaw teoretycznych wskazywali również uczestnicy wcześniejszych etapów postępowania doktorskiego.

II. Metody badania zastosowane w części empirycznej rodzą wątpliwości odnośnie do umiejętności samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Zastrzeżenia w tym zakresie sformułowano na wszystkich etapach postępowania doktorskiego. Rada WNE dodatkowo zwróciła uwagę na:

1. Problem selekcji. Nie można wykonać analizy tylko na tej części próby, dla której pojawiają się wyniki potwierdzające sformułowaną hipotezę, pomijając analizowanie danych, dla których takiego potwierdzenia nie udaje się uzyskać. A takie jest podejście doktoranta przy konstrukcji i szacowaniu modelu regresji liniowej. Jest to poważny błąd

metodyczny, gdyż badacz powinien wysunąć wnioski odnośnie istnienia zależności lub ich braku w całej badanej próbie.

2. Zastosowany model regresji został opracowany tylko dla jednego okresu. Jest to mankament, gdyż badacz powinien wysunąć wnioski odnośnie istnienia zależności lub ich braku w wielu okresach.

3. Wątpliwości budzi też dobór zmiennych do analizy, nieodpowiadający współczesnym standardom diagnostyki modelu ekonometrycznego w zakresie doboru regresorów.

III. Praca ma też inne mankamenty. Występują w niej fragmenty o niedostatecznym poziomie analizy, w których brakuje precyzji sformułowań. Rozważania teoretyczne są rozwlekłe, a duża ich część jest nieistotna dla pracy. Czasem tok myślenia Autora nie jest klarowny.

Dziekan Wydziału Nauk Ekonomicznych: *J. Michałek*