



Poz.58

Uchwała nr 5

Komisji ds. przewodu doktorskiego mgra Jakuba Cędrowskiego

z dnia 16 października 2023 r.

w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgra Jakuba Cędrowskiego pt: „Wpływ mikrootoczenia na mechanizm antyoksydacyjnego działania izotiocyjanianów” i dopuszczenia Go do publicznej obrony.

Na podstawie art.14 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 3 oraz art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.) w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669) oraz § 10 pkt 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2018 r. poz.261).

Komisja ds przewodu doktorskiego **mgra Jakuba Cędrowskiego** w składzie jak w załączniku „Protokołu z posiedzenia Komisji”

w dniu **16 października 2023 roku**, przyjęła rozprawę doktorską mgra **Jakuba Cędrowskiego** pt: „Wpływ mikrootoczenia na mechanizm antyoksydacyjnego działania izotiocyjanianów”, promotor: **prof. dr hab. Grzegorz Litwinienko**, recenzenci: **dr hab. Ewa Ostrowska-Ligęza, prof.SGGW (SGGW)**, **prof. dr hab.inż. Elżbieta Wojaczyńska(PW)**, i dopuściła Go do publicznej obrony.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, uchwała w przedmiocie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia Go do publicznej obrony jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad przyjęciem rozprawy doktorskiej **mgra Jakuba Cędrowskiego: „Wpływ mikrootoczenia na mechanizm antyoksydacyjnego działania izotiocyjanianów”**, i dopuszczeniem Go do publicznej obrony głosowało 7 osób, uprawnionych do głosowania było 8 osób. Za przyjęciem rozprawy doktorskiej i dopuszczeniem Go do publicznej obrony oddano 7 głosów, przeciw oddano 0 głosów, wstrzymało się od głosowania 0 osób. Wobec tego za przyjęciem rozprawy doktorskiej i dopuszczeniem Go do publicznej obrony oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, niniejsza uchwała jest prawomocna z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji ds. przewodu doktorskiego:*Zbigniew Czarnocki*