



UNIwersytet
Warszawski

**DZIENNIK UNIwersytetu WarsZawskiego
SZKOŁA DOKTORSKA NAUK ŚCISŁYCH I
PRZYRODNICZYCH**

Poz. 33

**ZARZĄDZENIE NR 17
DYREKTORA SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK ŚCISŁYCH I PRZYRODNICZYCH**

z dnia 29 czerwca 2026 r.

**w sprawie terminu, miejsca i sposobu składania materiałów potwierdzających
realizację IPB wraz z ich wzorami
na potrzeby przeprowadzenia oceny śródkresowej**

Na podstawie § 26 ust. 4 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych na Uniwersytecie Warszawskim (tekst jednolity: Monitor UW z 2021 roku, poz. 213) zarządza się, co następuje:

§ 1

Składanie dokumentów na potrzeby przeprowadzenia oceny śródkresowej, w tym sprawozdania z realizacji IPB, ankiet i opinii, odbywa się:

- 1) w przypadku doktorantów, którzy kończą czwarty semestr kształcenia w semestrze letnim roku akademickiego 2025/2026 – od 14 do 27 września 2026 r.;
- 2) w przypadku doktorantów, którzy kończą czwarty semestr kształcenia w semestrze zimowym roku akademickiego 2026/2027 - od 8 do 21 lutego 2027 r.;
- 3) w przypadku doktorantów realizujących doktorat wdrożeniowy lub projekt „Preludium bis”, a także tych którzy mają finansowane stypendium doktoranckie z projektu (przyjęcia pozalimitowe), którzy kończą czwarty semestr kształcenia w semestrze letnim roku akademickiego 2025/2026: od 17 do 31 sierpnia 2026 r.

§ 2

Podpisane dokumenty, o których mowa w § 1, należy przesłać za pośrednictwem elektronicznej poczty uniwersyteckiej na adres dedykowany dyscyplinie, w której kształcenie odbywa doktorant:

- ocena.astro@uw.edu.pl dla dyscypliny astronomia
- ocena.biol@uw.edu.pl dla dyscypliny nauki biologiczne
- ocena.chem@uw.edu.pl dla dyscypliny nauki chemiczne,
- ocena.fiz@uw.edu.pl dla dyscypliny nauki fizyczne,
- ocena.mat@uw.edu.pl dla dyscyplin matematyka i informatyka,
- ocena.nzs@uw.edu.pl dla dyscypliny nauki o Ziemi i środowisku

lub inny adres wskazany przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych.

§ 3

Wzory dokumentów, o których mowa w § 1 stanowią załączniki do zarządzenia.

§ 4

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych: *Michał K. Cyrański*

zał. 1

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK ŚCISŁYCH I PRZYRODNICZYCH
SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI IPB
OCENA ŚRÓDOKRESOWA

1	Nazwisko i imię doktoranta
2	Nazwisko i imię oraz stopień/tytuł naukowy promotora
3	Nazwisko i imię oraz stopień/tytuł naukowy drugiego promotora/ promotora pomocniczego <i>(wypełnić jeśli dotyczy)</i>
4	Dyscyplina

Część I. Realizacja programu kształcenia

Załącznik: karta przebiegu studiów z USOS

I.1	Inne zrealizowane elementy programu kształcenia z oferty Szkół Doktorskich i Jednostek UW oraz instytutów PAN, uwzględnione w p. 17 Indywidualnego Planu Badawczego
I.2	Zrealizowane praktyki dydaktyczne <i>(przedmiot, rodzaj zajęć, liczba godzin dydaktycznych, koordynator praktyk)</i>
I rok:	
II rok:	

Część II. Dorobek naukowy doktoranta, uzyskany w ciągu kształcenia

II.1	Publikacje naukowe <i>(wraz z informacją o ich statusie: złożone, w druku, przyjęte)</i>
II.2	Udział w konferencjach naukowych <i>(nazwa, termin, tytuł referatu lub informacja o biernym udziale)</i>
II.3	Działalność popularyzatorska
II.4	Udział w projektach badawczych
II.5	Otrzymane stypendia naukowe <i>(poza stypendium doktoranckim otrzymywanym ze szkoły)</i>
II.6	Złożone wnioski patentowe
II.7	Złożone wnioski grantowe
II.8	Nagrody
II.9	Wyjazdy lub staże badawcze
II.10	Udział w szkoleniach, warsztatach, szkołach letnich lub stażach naukowych
II.11	Działalność organizacyjna na rzecz Uniwersytetu
II.12	Inne osiągnięcia

Część III. Opis prowadzonych badań i postępy w ich realizacji

III.1	Temat projektu doktorskiego
III.2	Pytania, tezy lub hipotezy badawcze ze szczególnym uwzględnieniem ewentualnych zmian w stosunku do działań opisanych w Indywidualnym Planie Badawczym (do 4000 znaków)
III.3	Zrealizowane zadania badawcze wraz z krótkim opisem wyników (do 4000 znaków)
III.4	Napotkane trudności i sposoby ich rozwiązania (do 2000 znaków)
III.5	Najważniejsze osiągnięcia i rezultaty uzyskane w wyniku realizacji projektu doktorskiego (w punktach)
III.6	Ocena perspektywy terminowego zakończenia projektu
III.7	Dalsze plany naukowe (<i>planowane publikacje, konferencje, szkolenia, wyjazdy...</i>)
III.8	Inne ważne osiągnięcia związane z pracą naukową nie uwzględnione powyżej (w punktach) (<i>np. współprace poza tematyką projektu doktorskiego prowadzące do publikacji</i>)

Załączniki potwierdzające osiągnięcia:

- a. publikacje naukowe – np. pierwsza strona publikacji, zaświadczenia od redakcji o złożeniu lub przyjęciu do druku
- b. konferencje naukowe – np. potwierdzenie od organizatora o udziale, program konferencji
- c. projekty badawcze – np. potwierdzenie otrzymania finansowania, zaświadczenie od kierownika grantu o udziale (opis zadań), potwierdzenie złożenia wniosku grantowego
- d. stypendia, nagrody – np. potwierdzenie otrzymania od instytucji przyznającej

d. kwerendy, staże, szkoły letnie, warsztaty – np. potwierdzenie od organizatora i/lub potwierdzenie od promotora

Podpis doktoranta:

Podpis promotora/promotorów:

Data złożenia sprawozdania:

Imię i nazwisko	
Stopień/tytuł naukowy	
Jednostka	
Funkcja <i>(niepotrzebne skreślić)</i>	Promotor/promotorka/drugi promotor/druga promotorka
Data wyznaczenia na promotora/promotorkę (miesiąc, rok)	
Dyscyplina	
Imię i nazwisko doktoranta/doktorantki	

Opinia na temat postępów doktoranta/doktorantki w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego

[illegible]

Podpis:

Data:

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK ŚCISŁYCH I PRZYRODNICZYCH
FORMULARZ OCENY WSPÓŁPRACY Z DOKTORANTEM/DOKTORANTKĄ
OCENA ŚRÓDOKRESOWA

Imię i nazwisko	
Stopień/tytuł naukowy	
Jednostka	
Funkcja <i>(niepotrzebne skreślić)</i>	Promotor*/drugi promotor
Dyscyplina	
Imię i nazwisko doktoranta/doktorantki	

1. Ile godzin tygodniowo poświęcane jest na pracę z doktorantem?				
2. Czy taka ilość poświęcanego czasu jest wystarczająca w kontekście realizowanego projektu doktorskiego? Czy z punktu widzenia promotora kontakt ten stanowi odpowiednią podstawę do samodzielnego realizowania przez doktoranta zadań związanych z projektem?				
3. Jak ocenia Pani/Pan łatwość kontaktu z doktorantem w skali od 1 do 5?				
1	2	3	4	5
bardzo źle				bardzo dobrze
4. Jak ocenia Pani/Pan terminowość doktoranta w wywiązywaniu się z uzgodnionych przez Państwa zadań w skali od 1 do 5?				
1	2	3	4	5
bardzo źle				bardzo dobrze

* Wszędzie tam, gdzie w dokumencie mowa o „promotorze”, należy przez to rozumieć „promotora lub promotorkę”.

5. Jak ocenia Pani/Pan zaangażowanie doktoranta w proces badawczy oraz w realizację programu kształcenia?

1
bardzo źle

2

3

4

5
bardzo dobrze

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK ŚCISŁYCH I PRZYRODNICZYCH
FORMULARZ OCENY WSPÓŁPRACY Z PROMOTOREM
OCENA ŚRÓDOKRESOWA

Imię i nazwisko doktoranta/doktorantki	
Dyscyplina	
Imię i nazwisko oraz stopień/tytuł naukowy promotora/drugiego promotora*	
Jednostka promotora wskazanego powyżej	

1. Ile godzin tygodniowo poświęcane jest na pracę z promotorem?				
Czy taka ilość poświęcanego czasu jest wystarczająca w kontekście realizowanego projektu doktorskiego? Czy kontakt ten jest satysfakcjonujący i stanowi odpowiednią podstawę do realizowania samodzielnie zadań związanych z projektem?				
3. Jak ocenia Pani/Pan łatwość kontaktu z promotorem w skali od 1 do 5?				
1	2	3	4	5
bardzo źle				bardzo dobrze
4. Jak ocenia Pani/Pan terminowość promotora w wywiązywaniu się z uzgodnionych przez Państwa zadań, np. czytania przedstawionych raportów czy dokumentacji w skali od 1 do 5?				
1	2	3	4	5
bardzo źle				bardzo dobrze

* Wszędzie tam, gdzie w dokumencie mowa o „promotorze”, należy przez to rozumieć „promotora lub promotorkę”.

5. Jak ocenia Pani/Pan zaangażowanie promotora w proces badawczy?

1
bardzo źle

2

3

4

5
bardzo dobrze