



Poz. 36

UCHWAŁA NR 36
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY PEDAGOGIKA

z dnia 11 maja 2021 r.

**w sprawie opinii dotyczącej odwołania dr Agnieszki Domagały-Kręcioch
od uchwały nr 5 Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 16 lutego 2021 r.
w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego
dr Agnieszce Domagale-Kręcioch w dziedzinie nauk społecznych
w dyscyplinie pedagogika**

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. 2003 nr 65 poz. 595, dalej: ustawa o stopniach i tytule), w zw. z art. 179 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1669), Rada Naukowa Dyscypliny Pedagogika postanawia, co następuje:

§ 1

Negatywnie opiniuje się odwołanie dr Agnieszki Domagały-Kręcioch od uchwały Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika nr 5 z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Domagale-Kręcioch w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Uzasadnienie

Opinia została sporządzona jako reakcja Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika Uniwersytetu Warszawskiego (dalej: RND Pedagogika) na Odwołanie dr Agnieszki Domagały-Kręcioch od uchwały nr 5 podjętej 16.02.2021 roku w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Domagale-Kręcioch w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika (dalej: Odwołanie). Odwołanie skierowane do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem RND Pedagogika zostało złożone z datą 02.04.2021 r. (data wpływu 08.04.2021 r.).

RND Pedagogika ustosunkowuje się w sposób następujący do Odwołania:

I.1

Uchybienia formalne ustawowych terminów wskazane przez skarżącą zaistniały od początku i były niezależne tak od Wydziału Pedagogicznego Uniwersytetu Warszawskiego prowadzącego początkowo sprawę tej habilitacji, jak i Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika („RND Pedagogika”). Wniosek habilitantki wpłynął do Centralnej komisji ds. Stopni i Tytułów (dalej: CK) dn. 25 kwietnia 2019 r. Powołanie komisji habilitacyjnej winno nastąpić najpóźniej do dn. 06 czerwca 2019 r., zgodnie z art. 18 a ust. 5 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, tj. 6 tygodni od wpłynięcia wniosku. Tymczasem, korespondencja z CK w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie postępowania i wyznaczenia trzech członków komisji habilitacyjnej o uznanej renomie naukowej, w tym międzynarodowej, wpłynęła na Wydział Pedagogiczny dn. 14 czerwca 2019 r. W opinii RND Pedagogika, Rada Wydziału Pedagogicznego z uwagi na formalne uchybienie terminu przez CK, zgodę na prowadzenie wydała w „dobrej woli”; mając na uwadze zmiany procedur wprowadzone tzw. ustawą 2.0. Rada Wydziału Pedagogicznego wyraziła zgodę na prowadzenie przedmiotowego postępowania habilitacyjnego na pierwszym - powakacyjnym posiedzeniu tj. dn. 13 września 2019 r., a pismo do CK informujące o tym fakcie zostało przygotowane z datą 23 września 2019 r. CK powołuje pełen skład komisji habilitacyjnej z dwumiesięcznym opóźnieniem, względem wyrażenia zgody na prowadzenie postępowania, tj. dn. 03 grudnia 2019 r.; także to powiadomienie wpłynęło do RND Pedagogika z opóźnieniem, czyli w dn. 13 stycznia 2020 r. Przewodniczący RND Pedagogika wystosował w tej sprawie pismo do CK w dn. 14 stycznia 2020 r. informując, że procedura powiadomienia osób o powołaniu ich w skład przedmiotowej komisji habilitacyjnej oraz przekazanie dokumentacji habilitantki została rozpoczęta w dniu otrzymania pisma z CK (l.dz. BCK-I-L-9862/19). Centralna Komisja w dniu powołania komisji habilitacyjnej nie przekazuje bowiem komisji dokumentów, o których mowa w art. 18a. ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, cedując ich przekazanie na jednostkę prowadzącą postępowanie. Habilitantka została powiadomiona o tym fakcie w dn. 14.01.2020 r. Po skompletowaniu całości osiągnięć naukowych przez wnioskodawczynię i ich przekazaniu na Wydział Pedagogiczny, materiały zostały wysłane do recenzentów w dn. 16 stycznia 2020 r. Tym samym, ustawowy termin na przygotowanie recenzji - nie dłuższy niż sześć tygodni od dnia powołania komisji habilitacyjnej, nie mógł być przez recenzentów w żaden sposób dochowany. Termin na przygotowanie recenzji liczony wg dnia powołania komisji przez CK (3 grudnia 2019 r.) wypadałby bowiem 14 stycznia 2021 r.

Recenzje wpłynęły 10 lutego, 24 lutego i 25 października 2020 r. Ostatnia (pozytywna) recenzja wpłynęła z opóźnieniem, z powodu ogłoszonego 11 marca 2020 r. stanu pandemii na terenie RP. Wykonywanie czynności w postępowaniu habilitacyjnym, w terminach opisanych wyżej, nie wpłynęło w żaden sposób na merytoryczną stronę zaskarżonej uchwały, a zatem nie wpłynęło na wynik sprawy, ani nie stanowiło rażącego naruszenia prawa.

I.2.

Sporządzenie recenzji po terminie jest naruszeniem przepisów postępowania, pozostającym bez wpływu na wynik sprawy, ponieważ termin w skazany w art. 18a ust. 7 u.s.n. ma charakter instrukcyjny, a zatem uchybienie tego terminu nie wpływa na "ważność" recenzji." (wyrok NSA z 3.02.2016 r., I OSK 2371/15, LEX nr 1976381).

Zaznaczyć należy, że sześciotygodniowy termin do sporządzenia recenzji, o którym mowa w art. 18a ust. 7 ustawy, nie został w niniejszej sprawie dochowany, jednak okoliczność ta pozostaje bez istotnego wpływu na wynik sprawy i nie stanowi podstawy podważania prawidłowości czy rzetelności recenzji. (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z 20.01.2021 r., II SA/Wa 1261/20, LEX nr 3157002).

I.3.

„Nieuzasadniony jest zarzut naruszenia art. 18a ust. 10 ww. ustawy. Zaproszenie kandydata na rozmowę o jego osiągnięciach naukowych jest uprawnieniem organu, z którego może, lecz nie musi ona skorzystać, a ponadto z akt sprawy nie wynika, aby przesłanka wymieniona w ww. przepisie (uzasadnione wątpliwości komisji habilitacyjnej dotyczące dokumentacji osiągnięć naukowych), uzasadniająca przeprowadzenie ww. rozmowy, zaistniała w niniejszej sprawie.” (por. wyrok WSA w Warszawie z 20.01.2021 r., II SA/Wa 1261/20, LEX nr 3157002).

W analizowanej sprawie komisja habilitacyjna nie musiała przeprowadzić z wnioskodawcą rozmowy o jego osiągnięciach i planach naukowych. W tej kwestii, RND Pedagogika uszanowała wyjaśnienia udzielone przez Przewodniczącego Komisji habilitacyjnej na posiedzeniu w dniu 16 lutego 2021 r., że nie zaszły przesłanki co do uzasadnionych wątpliwości komisji habilitacyjnej względem dokumentacji osiągnięć naukowych.

I.4.

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej ustosunkował się na posiedzeniu Rady w dn. 16 lutego 2021 r. do zarzutu z pkt. I.4 odwołania, iż naruszony został przez komisję habilitacyjną termin 21 dni na przekazanie radzie jednostki organizacyjnej uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego stwierdzając, iż: *"W opinii Przewodniczącego komisji habilitacyjnej, rzeczony dokumenty dotarły, a komisja wywiązała się w ustawowym czasie z opracowania protokołu i uchwały. Nastąpiło jednak zawirowanie wynikające z wewnętrznego obiegu dokumentów, co ma związek z sytuacją w kraju, czyli pandemią koronawirusa (COVID-19), która powoduje czysto administracyjne zawirowania. Rada Naukowa Dyscypliny nie jest ponadto zobligowana do podjęcia decyzji natychmiast, a czynności wyborcze związane z końcem kadencji poprzedniej rady i wyborem rady dyscypliny kolejnej kadencji w ten przypadek się wpisują."* RND Pedagogika podjęła uchwałę na pierwszej możliwej Radzie - po wpłynięciu papierowych wersji uchwały i protokołu komisji habilitacyjnej, jednak z miesięczną przerwą w którą wpisały się wybory

rad naukowych dyscyplin nowej kadencji 2021-2024 (posiedzenie konstytuujące RND Pedagogika kadencji 2021-2024 miało miejsce dn. 26 stycznia 2021 r.).

RND Pedagogika nie podejmowała czynności zbędnych, ani też nie powstrzymywała się od podjęcia czynności niezbędnych w przypadku habilitacji dr Agnieszki Domagały-Kręcioch. RND Pedagogika nie miała wpływu na szybkość sporządzania opinii przez recenzenta oraz środków dyscyplinujących recenzentów. Przewodniczący RND Pedagogika oraz sekretarz Komisji Habilitacyjnej podjęli w terminie przewidzianym dla załatwienia sprawy czynności, do wyjaśnienia przyczyn, z powodu których trzeci recenzent nie przekazał opinii. Okoliczności te zbiegły się z ogłoszeniem stanu pandemii koronawirusa (COVID-19). W świetle powyższego zarzut rażącego naruszenia art. 18a ust. 11 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki nie jest zasadny.

II.

Zaznaczyć należy, że postępowanie w sprawie o nadanie stopnia naukowego ma wyjątkowy charakter wynikających ze specyfiki tych spraw. Postępowanie to cechuje znaczna odrębność w stosunku do postępowania prowadzonego wprost na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie bowiem z przepisem art. 29 ust. 1 ww. ustawy w postępowaniu tym przepisy k.p.a. mają odpowiednie zastosowanie w zakresie nieuregulowanym w ustawie. W konsekwencji, jeżeli ustawa zawiera szczególną regulację, to nie ma podstaw do stosowania w tym zakresie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

„Postępowanie w przedmiocie nadania stopnia naukowego, uregulowane w ustawie cechuje pewna odrębność w stosunku do postępowania prowadzonego wprost na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie bowiem z przepisem art. 29 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy, w postępowaniach dotyczących nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego albo tytułu profesora oraz nadania, ograniczenia, zawieszenia i pozbawienia uprawnienia do nadawania tych stopni w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W konsekwencji, jeżeli ustawa zawiera szczególną regulację, to nie ma podstaw do stosowania w tym zakresie przepisów k.p.a. Oznacza to, że niektóre przepisy k.p.a. w ogóle nie znajdują w tym postępowaniu zastosowania. Dotyczy to w szczególności art. 7, art. 8, art. 75 § 1, art. 80 i 81 k.p.a. W postępowaniu tym osoba, której dotyczy uchwała nie korzysta również z praw strony w rozumieniu art. 10 k.p.a.” (por. wyrok WSA w Warszawie z 14.07.2016 r., II SA/Wa 183/16, LEX nr 2185589).

Uzasadnienie zaskarżonej uchwały, choć syntetyczne, zawiera wystarczającą argumentację, która wskazuje na prawidłowość podjętego rozstrzygnięcia (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z 20.01.2021 r., II SA/Wa 1261/20, LEX nr 3157002). Ograniczenie uzasadnienia decyzji RND Pedagogika nie stanowi naruszenia przepisów postępowania, gdyż decyzja podejmowana przez organ kolegialny działający in pleno w głosowaniu tajnym, a zatem powodów rozstrzygnięcia podjętego w trybie tajnego głosowania nie da się przedstawić w formie uzasadnienia, o jakim mowa w art.

107 § 3 k.p.a. Dodać jednak należy, że w rozpoznawanej sprawie rozstrzygnięcie to znajduje uzasadnienie w znajdującym się w aktach sprawy materiale dowodowym (negatywna recenzja osiągnięć naukowych habilitanta, negatywna opinia komisji habilitacyjnej w przedmiocie nadania mu stopnia doktora habilitowanego (por. wyrok NSA z 3.02.2016 r., I OSK 2371/15, LEX nr 1976381, także por. wyrok WSA w Warszawie z 8.01.2021 r., II SA/Wa 804/20, LEX nr 3121572).

W myśl art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) dalej zwanej k.p.a., w toku postępowania RND Pedagogika na straży praworządności, podejmowała wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. RND Pedagogika dołożyła wszelkich starań i działała w dobrej wierze.

RND Pedagogika wyjaśniła w zaskarżonej uchwale zasadność przesłanek, którymi kierowała się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do zadośćuczynienia wymogom art. 11 k.p.a.

W myśl art. 77 § 1 k.p.a. RND Pedagogika uważa, że całość zgromadzonej dokumentacji został przeanalizowany z należytą starannością.

Zgodnie z art. 80 k.p.a. RND Pedagogika dokonała oceny na podstawie całości materiału dowodowego, nie znajdując przesłanek uzasadniających nadanie stopnia doktora habilitowanego. „Jako dowolne należy traktować ustalenia faktyczne znajdujące wprawdzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym czy nie w pełni rozpatrzonym. Zarzut dowolności wykluczają dopiero ustalenia dokonane w całości materiału dowodowego (art. 80 k.p.a.), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 k.p.a.), a więc przy podjęciu wszelkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści (art. 7 k.p.a.)”; (wyrok SN z 23 listopada 1994 r., III ARN 55/94, OSNAPIUS 1995, nr 7, poz. 83).”

Zarzut dot. naruszenia art. 156 §1 pkt 2 k.p.a. jest wadliwie skonstruowany, a w konsekwencji niezasadny, bowiem art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. jest podstawą prawną do wydania decyzji o stwierdzeniu nieważności decyzji, która wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa.

Zaskarżona uchwała została wydana na podstawie art. 18 a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r., nr 65, poz. 595) w związku z art. 179 ust. 1 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r., poz. 478) oraz uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r., poz. 340 z późn. zm.). Uchwała została wydana w sprawie normowanej przez prawo administracyjne (por. tezę pierwszą wyroku NSA z 10 września 1999 r., III SA 7586/98, „Serwis Podatkowy” 2001, nr 6, s. 51; tezę pierwszą wyroku NSA z 1 lipca 1997 r., II SA/Gd 516/96, LEX nr 44214; wyrok SN z 21 września 1994 r., III ARN 45/94, OSNAPIUS 1995, nr 3, poz. 29). Zaskarżona uchwała nie została

podjęta z rażącym naruszeniem prawa. Jak stwierdzono w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z 8 kwietnia 1994 r. (III ARN 15/94, OSNCP 1994, nr 3, poz. 36), rażące naruszenie prawa jest zjawiskiem o wyjątkowym charakterze. Jego wyjątkowość wynika stąd, że prowadzi ono w konkretnej sprawie do odstąpienia od ogólnej zasady stabilności ostatecznych decyzji administracyjnych. Nie każde – nawet oczywiste – naruszenie prawa może być uznane za rażące, nie jest też decydujący charakter przepisu, jaki został naruszony, ani też racje ekonomiczne lub gospodarcze nie mogą przesądzać o rażącym naruszeniu prawa. Uchybienia formalne ustawowych terminów wskazane przez skarżącą zaistniały od początku i były niezależne tak od Wydziału Pedagogicznego Uniwersytetu Warszawskiego prowadzącego początkowo sprawę tej habilitacji, jak i Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika („RND Pedagogika”), ale nie mogą zostać zakwalifikowane jako rażące naruszenia prawa.

RND Pedagogiki wskazała w swojej uchwale szereg kluczowych aspektów, które wpłynęły na wynik tajnego głosowania i w konsekwencji - odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego, w tym konkluzji wynikających z protokołu i uchwały komisji, dyskusji członków RND Pedagogiki na kluczowym posiedzeniu Rady w dniu 16 lutego 2021 r. oraz z opinii członków komisji habilitacyjnej i ich recenzji.

Habilitantka nie skorzystała ponadto z prawa do zapoznania się z całym materiałem dowodowym zgromadzonym w toku postępowania.

Jednocześnie, RND Pedagogika ponownie przeanalizowała cały zgromadzony materiał dowodowy, w tym argumenty merytoryczne, jakie pojawiły się w toku postępowania, prowadzącego do przyjęcia zaskarżonej uchwały nr 5 i uznała je za umotywowane. RND Pedagogika nie znalazła podstaw do przyjęcia, że jakiegokolwiek istotne argumenty merytoryczne zostały pominięte, lub też, że całokształt zgromadzonej w sprawie dokumentacji nie został przeanalizowany z należytą starannością. W uchwale wprost stwierdzono, że przedstawiony dorobek habilitantki po uzyskaniu stopnia doktora nie spełnia kryteriów jakościowych określonych w ustawie o stopniach naukowych i tytułach naukowych oraz stopniach i tytułach w zakresie sztuki. RND Pedagogika podjęła uchwałę po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania habilitacyjnego przedstawioną przez kandydatkę, recenzjami osiągnięć habilitantki oraz stanowiskiem Komisji Habilitacyjnej. RND Pedagogika miała formalne i merytoryczne kompetencje do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego i podjęcia uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Zdaniem RND Pedagogika, biorąc pod uwagę akta sprawy, brak jest podstaw do zakwestionowania prawidłowości tego postępowania.

RND Pedagogika, w świetle art. 18a ust. 11 ww. ustawy, podejmuje uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia na podstawie opinii komisji habilitacyjnej. W niniejszej sprawie opinia była negatywna, a więc istniała podstawa do przeprowadzenia głosowania z pytaniem zgodnym z opinią, tj. o odmowę nadania stopnia dr Agnieszce Domagale-Kręcioch stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika, a nie o nadanie stopnia. „Dla podkreślenia specyfiki postępowania w sprawach o nadanie stopnia doktora habilitowanego należy przywołać tezę zawartą w uzasadnieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 marca 2009 r., sygn. akt I OSK 1411/08, zgodnie z którą: *”okoliczność, że strona*

skarżąca uważa, że recenzenci wadliwie ocenili jej dorobek, pominęli okoliczności przemawiające na jej korzyść, a uwypuklili elementy negatywne, że nie podzielili w końcu jej poglądów, nie może prowadzić do kwestionowania na drodze postępowania sądowego wystawianych w procedurze kwalifikacyjnej ocen, nawet jeżeli skarżąca jest najgłębiej przekonana, że są one krzywdzące" (publ. <https://orzeczenia.nsa.gov.pl>)."

Podsumowując, w toku postępowania nie doszło do naruszenia przepisów k.p.a. w stopniu mogącym mieć wpływ na prawidłowość podjętej uchwały o odmowie nadania skarżącemu stopnia doktora habilitowanego. Podjęta uchwała jest wyrazem woli organu kolegialnego, który biorąc pod uwagę całość okoliczności sprawy, zarówno przemawiające na korzyść strony jak i przeciwko niej, podjął w głosowaniu autonomiczną decyzję o sposobie załatwienia sprawy. Samo zaś merytoryczne rozstrzygnięcie, w tym ocena recenzji, ich rzetelność i fachowość, mogła zostać wyrażona tylko w dyskusji i następnie głosowaniu nad treścią uchwały, co w niniejszej sprawie miało miejsce.

III.

Zarzut naruszenia przepisów § 3, § 4 i § 5 rozporządzenia z dnia 1 września 2011 r. Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. z 2011 r., Nr 196, poz. 1165) nie jest zasadny.

Ponownie RND Pedagogika wyraża opinię, że postępowanie od strony merytorycznej zostało przeprowadzone w sposób zgodny z przepisami prawa. RND Pedagogika podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie całego zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (w tym uchwały Komisji Habilitacyjnej z dnia 25 listopada 2020 r. wyrażającej opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Domagale-Kręcioch w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika) oraz dyskusji przeprowadzonej na posiedzeniu Rady w dn. 16 lutego 2021 r. w obecności Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej, sekretarza, recenzenta z UW oraz członka komisji z UW.

Na koniec, RND Pedagogika **podtrzymuje ważność** swojej decyzji z dn. 16 lutego 2021 wyrażonej w uchwale nr 5, uznając iż nie została wydana z rażącym naruszeniem prawa, gdyż postępowanie niezależnie od uchybień terminowych, na które RND Pedagogika nie miała wpływu - toczyło się zgodnie z przepisami prawa. W sprawie opinii dotyczącej Odwołania dr Agnieszki Domagały-Kręcioch, przeprowadzono głosowanie tajne. Uprawnionych do głosowania było 20 osób. W głosowaniu wzięło udział 19 osób, z czego za podtrzymaniem stanowiska Rady i negatywnym zaopiniowaniem Odwołania głosowało 17 osób, przeciw oddano 1 głos, wstrzymało się od głosu 1 osób. Wobec tego za podtrzymaniem stanowiska przedstawionego w uchwale nr 5 Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Domagale-Kręcioch w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika oddano bezwzględną większość głosów w obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W związku z powyższym, Rada Naukowa Dyscypliny Pedagogika negatywnie opiniuje

odwołanie dr Agnieszki Domagały-Kręcioch od uchwały nr 5 Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Domagale-Kręcioch w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Podsumowując, RND Pedagogika utrzymuje swoją uchwałę w przekonaniu, że ocena całości złożonego materiału odbyła się rzetelnie, zgodnie z najlepszymi zasadami akademickimi.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika: *Z. Izdebski*