UNIWERSYTET WARSZAWSKI

DZIENNIK UNIWERSYTETU WARSZAWSKIEGO
RADA NAUKOWA DYSCYPLINY PEDAGOGIKA

Poz. 5

UCHWAŁA NR 5
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY PEDAGOGIKA

z dnia 16 lutego 2021 r.

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Domagale-Kręcioch w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j.: Dz.U. 2003 nr 65 poz. 595, dalej: ustawa o stopniach i tytule), w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1669), w związku z § 2 ust. 2, § 5 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 3 uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.), Rada Naukowa Dyscypliny Pedagogika, w składzie jak w załączniku, po zapoznaniu się z opinią komisji habilitacyjnej w składzie:

1) Przewodniczący - prof. dr hab. Bogusław Śliwerski (Uniwersytet Łódzki);
2) sekretarz - dr hab. Jan Rutkowski (Uniwersytet Warszawski);
3) recenzent - prof. dr hab. Wiesław Andrukowicz (Uniwersytet Szczeciński);
4) recenzent - dr hab. Ewa Bochno, prof. UZ (Uniwersytet Zielonogórski),
5) recenzent - dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski),
6) członek komisji - dr hab. Alicja Korzeniecka-Bondar (Uniwersytet w Białymstoku),
7) członek komisji - dr hab. Roman Dolata (Uniwersytet Warszawski);

z dnia 11 grudnia 2020 r. wyrażającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, odmawia dr Agnieszce Domagale-Kręcioch, (numer PESEL [redacted]), nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, uchwała w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

W głosowaniu tajnym nad odmową nadania dr Agnieszce Domagale–Kręcioch stopnia doktora habilitowanego głosowało 18 osób, uprawnionych do głosowania było 20 osób. Za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego oddano 17 głosów, przeciw oddano 0 głosów, wstrzymało się od głosowania 1 osób. Wobec

tego bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, odmówiono dr Agnieszce Domagale–Kręcioch nadania stopnia doktora habilitowanego.

Przedstawiony przez dr Agnieszkę Domagałę–Kręcioch zestaw artykułów jest dość bogaty ilościowo, ale nie stanowi spójnego cyklu i nie wnosi istotnego wkładu w rozwój dyscypliny pedagogika.

Istotnymi wadami przedstawionych do oceny prac są: brak osadzenia prowadzonych badań w teorii oraz brak teoretycznej problematyzacji podejmowanych zagadnień, a także brak odniesień do aktualnej, światowej literatury przedmiotu. Analizowane artykuły słabo budują podstawy teoretyczne analiz dotyczących kultury błędu – są dość rozległe, nie są jednak głębokie. Autorka streszcza stanowiska innych autorów, ale nie stawia pytań, tam zaś gdzie je stawia, nie jest w stanie udzielić na nie odpowiedzi.

Przedstawione do oceny teksty nie spełniają również kryteriów metodologicznych stawianych pracom naukowym. Sformułowanie problemów badawczych, przyjęta metodologia oraz analiza zebranych danych mają powierzchowny i niespójny charakter. Zarówno w badaniach obserwacyjnych, jak i ankietowych zabrakło uporządkowanego zaprezentowania metodologii badań zgodnej z przyjętymi w badaniach społecznych zasadami. Zaprezentowane analizy jakościowe są bardzo pobieżne. Niewiele można się z nich dowiedzieć o konkretnych założeniach metodologicznych związanych z przyjęta procedurą badania i analiz. Prezentowane wyniki badań są niedostatecznie komentowane, brakuje ich pogłębionej interpretacji. W przedstawionych do oceny publikacjach najczęściej nie ma informacji na temat doboru próby badawczej, a opis badań każe przypuszczać, że Habilitantka nie kierowała się w tym zakresie zasadami metodologii badań społecznych. Jest to poważny brak szczególnie dlatego, że dorobek Habilitantki jest rozproszony, składa się na niego zbiór różnych badań, których rezultaty zaprezentowano w rozproszonych artykułach i rozdziałach w monografiach. W tekstach tych brakuje także analiz krytycznych, łączących wewnętrzne i zewnętrzne uwarunkowania kultury błędu.

Analiza zaprezentowanego dorobku nie daje podstaw do twierdzenia, że dr Agnieszka Domagała-Kręcioch posiada dwie kluczowe dla samodzielnego pracownika nauki kompetencje: krytycznego syntetyzowania dotychczasowego stanu wiedzy w zakresie badanego zjawiska oraz zaplanowania, przeprowadzenia i przedstawienia oryginalnych i poprawnych metodologicznie badań własnych.

Aktywność organizacyjna, dydaktyczna i popularyzatorska Habilitantki jest dostateczna. Na podstawie dostarczonej dokumentacji można stwierdzić, że dr Agnieszka Domagała-Kręcioch należy do grona pedagogów zaangażowanych, którzy dzięki swej wiedzy i umiejętnościom społecznym próbują zmienić swoje środowisko. Pozytywnie i wysoko należy ocenić współredagowanie monografii wieloautorskich. Habilitantka trafnie dostrzega ważne dla pedagogiki problemy, niestety nie potrafi ich osadzić w dotychczasowym stanie wiedzy oraz poprawnie zbadać i - zgodnie z zasadą intersubiektywnej weryfikowalności - opisać.

Pomimo pozytywnej oceny osiągnięć organizatorskich i dydaktycznych dr Agnieszki Domagały-Kręcioch, brak wystarczających osiągnięć naukowych, a szczególnie brak istotnego wkładu w rozwój dyscypliny pedagogika przedstawionego

jako główne osiągnięcie habilitacyjne cyklu „*Znaczenie doświadczeń edukacyjnych w budowaniu szkolnej kultury błędu*”, nie dają podstaw do nadania jej stopnia doktora habilitowanego w obszarze nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika.

Przedstawiony dorobek nie spełnia kryteriów jakościowych określonych w Ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j.: Dz.U. 2003 nr 65 poz. 595).

Pouczenie

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, w związku z art. 179 ust. 10 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika: *Z. Izdebski*