



Poz. 26

UCHWAŁA NR 32
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY PEDAGOGIKA

z dnia 22 września 2020 r.

**w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marcie Kotarbie
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika**

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j.: Dz.U. z 2017 r. poz. 1789, dalej: ustawa o stopniach i tytule) w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. poz. 1669 z późn. zm.) w związku z § 2 ust. 2, § 5 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 3 uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.), Rada Naukowa Dyscypliny Pedagogika, w składzie jak w załączniku, po zapoznaniu się z opinią komisji habilitacyjnej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Jerzy Nikitorowicz - przewodniczący komisji (Uniwersytet w Białymstoku);
- 2) dr hab. Barbara Murawska - sekretarz komisji (Uniwersytet Warszawski);
- 3) prof. dr hab. Agnieszka Gromkowska-Melosik - recenzent (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu);
- 4) prof. dr hab. Alina Szczurek-Boruta - recenzent (Uniwersytet Śląski w Katowicach);
- 5) dr hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz. - recenzent (Uniwersytet Warszawski);
- 6) dr hab. Monika Wiśniewska-Kin, prof. UŁ - członek komisji (Uniwersytet Łódzki);
- 7) dr hab. Rafał Godoń, prof. ucz. - członek komisji (Uniwersytet Warszawski);

z dnia 22 maja 2020 r. wyrażającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, odmawia dr Marcie Kotarbie (numer PESEL ██████████) nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, uchwała w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

W głosowaniu tajnym nad nadaniem dr Marcie Kotarbie stopnia doktora habilitowanego głosowało 19 osób, uprawnionych do głosowania było 19 osób. Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego oddano 3 głosy, przeciw oddano 12 głosów, wstrzymało się od głosowania 4 osoby. Przystąpiono do głosowania w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marcie Kotarbie.

W głosowaniu tajnym nad odmową nadania dr Marcie Kotarbie stopnia doktora habilitowanego głosowało 19 osób, uprawnionych do głosowania było 19 osób. Za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego oddano 13 głosów, przeciw oddano 2 głosów, wstrzymało się od głosowania 4 osób. Wobec tego bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, odmówiono **dr Marcie Kotarbie** nadania stopnia doktora habilitowanego.

Rada Naukowa Dyscypliny Pedagogika przychyliła się do stanowiska Komisji habilitacyjnej w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marcie Kotarbie. W uzasadnieniu Rada Naukowa Dyscypliny Pedagogika podkreśla, że przedmiot zainteresowań naukowych dr M. Kotarby jest interesujący, ale sposób jego realizacji badawczej, zaprezentowany w publikacjach Habilitantki, nie wnosi oryginalnego wkładu do pedagogiki.

1. Przedstawione do oceny badania prowadzone przez Habilitantkę zawierają poważne niedociągnięcia metodologiczne. Brakuje uporządkowanej prezentacji metodologii badań zarówno w badaniach obserwacyjnych, jak i ankietowych, zgodnej z przyjętymi w badaniach społecznych zasadami (np. brak opisu próby badanych, brak uzasadnienia doboru metod). Zarówno określenie problemów badawczych, zastosowane procedury badawcze jak i analiza zebranych danych mają powierzchowny i niespójny charakter.

2. Prezentowane wyniki badań są niedostatecznie komentowane, brak pogłębionej interpretacji, np. wynik dotyczący sprzeczności między deklaracjami a narracjami w obserwacjach i wywiadach, poza konkluzją zaistnienia, nie został głębiej skomentowany.

3. Przeprowadzane przez Habilitantkę badania ankietowe budzą wątpliwości z punktu widzenia wartości naukowej. Zebranie poglądów nauczycieli, których większość nie ma uprawnień do nauczania języków obcych, na temat „aktywności edukacyjnych nastawionych na kontakt z innymi językami i kulturami”, ma charakter deklaracyjny i wydaje się poznawczo jałowe.

4. Mimo deklaracji, iż badania mają mieć charakter aplikacyjny, brak konkretnych rekomendacji dla praktyki, brak propozycji praktycznych rozwiązań adekwatnych do sytuacji zmiany edukacyjnej.

6. Przedstawiona do oceny monografia ma niewystraszające wprowadzenie teoretyczne. Przegląd literatury jest dość chaotyczny i ma deskryptywny, sprawozdawczy charakter, zaś koncepcja badania nie ma wyraźnego związku z określonym podejściem teoretycznym, brakuje spójności założeń w tych dwóch obszarach.

7. Ograniczenie publikacji do czasopism o zasięgu lokalnym.

Pouczenie

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika: *Z. Izdebski*