

Poz. 37

UCHWAŁA NR 40
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI O ZIEMI I ŚRODOWISKU

z dnia 11 września 2020 roku

**w sprawie opinii dotyczącej odwołania dr. Tomasza Szczepańskiego od
Uchwały nr 5 z dnia 17 stycznia 2020 roku w sprawie odmowy nadania stopnia
doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych
w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku**

Na podstawie art. 21 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj.: Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm., dalej: ustawa o stopniach i tytule) w zw. z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. poz. 1669 z późn. zm.) Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku negatywnie opiniuje odwołanie dr. Tomasza Szczepańskiego od Uchwały Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku nr 5 z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Szczepańskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku.

Uzasadnienie

OPINIA DOTYCZĄCA ODWOŁANIA DR TOMASZA SZCZEPAŃSKIEGO

Pan dr Tomasz Szczepański stawia w swoim *Odwołaniu* jeden wniosek o uchylenie Uchwały nr 5 (w całości) oraz 6 zarzutów. Poniższa opinia podejmuje dyskusję z wnioskiem oraz zarzutami, które zostały postawione Radzie Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku.

Uwagi ogólne

Na wstępie należy zaznaczyć, iż dr Tomasz Szczepański odwołując się od *Uchwały nr 5* Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku (dotyczącej odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Tomaszowi Szczepańskiemu) i wnosząc o jej uchylenie, neguje jej prawny byt (według niego uchwała ta nie została uchwalona). W punkcie 6 uzasadnienia dr Tomasz Szczepański pisze wprost, iż ‘odnoszenie się do treści dokumentu *Uchwała nr 5* jest bezzasadne’. Można tu zatem postawić pytanie: czy ma sens domagać się uchylenia czegoś, co nie zostało uchwalone? Można oczywiście przyjąć, iż przy takim podejściu dr. Szczepańskiego do dyskutowanej uchwały (a tym samym Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku Uniwersytetu

Warszawskiego) bezzasadnym jest *odnoszenie się do jego odwołania*. RND postanowiła jednak odpowiedzieć habilitantowi.

Uwagi do poszczególnych punktów uzasadnienia

Ad. Zarzuty: 'a-b' oraz punkty 1-4 uzasadnienia

Zarzuty habilitanta o nieważności uchwały nr 5, są bezpodstawne. Głosowanie RND jest w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego; gdy głosowanie 'za nadaniem' jest negatywne podejmowana jest uchwała o odmowie nadania stopnia. O sposobie procedowania i głosowania w sprawie o nadanie stopnia doktora habilitowanego, przytoczonym w odwołaniu habilitanta (konieczność głosowania za 'odmową nadania', w przypadku negatywnego głosowania 'za nadaniem'; i później analogicznie aż do skutku) nie wspomina ani uzasadnienie nowelizacji z dnia 18 marca 2011 r. (Dz.U. Nr 84, poz. 455, z późniejszymi zmianami), ani założenia do niej. Również zmiana wprowadzona od 1 października 2013 r. żadnej szczególnej nowości normatywnej tu nie przynosi. Na gruncie wcześniejszego brzmienia przepisu niektórzy skarżący wywodzili wniosek, że organ może tylko nadać, nie mając podstawy materialnoprawnej do odmowy (zob. art. 18 ust. 4 sprzed noweli), kształt przepisu nie wynikał jednak z woli, aby głosowano nie-wiadomo-ile-razy, lecz aby dać wyraźny sygnał, że rada (w naszym przypadku RND) może zarówno nadać, jak i odmówić nadania stopnia.

Potwierdzeniem powyższych argumentów są, na przykład: wyrok WSA w Warszawie z 11 stycznia 2017 r., II SA/Wa 1306/16 <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/FE168DF82E>, wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 września 2015 r., II SA/Wa 1973/14, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/4EEEE5DDFC>, czy wyrok z dnia 5 lutego 2015 r., II SA/Wa 1259/14, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/AA7A603B58>. We wszystkich trzech przytaczanych sprawach, w których głosowane wnioski 'za nadaniem' nie uzyskały większości, przyjęto uchwały odmowne, za odmową nadania.

Podsumowując, przytoczone powyżej uzasadnienie oraz wyroki WSA w sprawach analogicznych do opiniowanego odwołania dr. Tomasza Szczepańskiego, wskazują na poprawność prawną uchwały nr 5, będącej przedmiotem odwołania i niniejszej opinii. Zarzuty stawiane przez habilitanta nawiązujące do tego punktu, RND uważa za bezpodstawne.

Ad. Zarzut 'c' oraz punkt 5 uzasadnienia

Tak, RND potwierdza kalendarz wydarzeń podany przez dr. Tomasza Szczepańskiego. Stało się to niestety z powodu komplikacji w działaniu wszystkich Rad Dyscyplin na Uniwersytecie Warszawskim a spowodowanej epidemią koronawirusa. Po spotkaniu 17 stycznia 2020, kolejne spotkanie RND Nauki o Ziemi i Środowisku planowane było na 20 marca. Z powodu pandemii, spotkanie to musiało zostać odwołane i przez długi okres czasu spotkania Rad Dyscyplin na Uniwersytecie Warszawskim nie odbywały się. W połowie kwietnia aktywność RND została częściowo przywrócona ale nie w sprawach dotyczących awansów naukowych. Pierwsze, po przerwie spowodowanej epidemią, spotkania RND, na których można było procedować sprawy związane z awansami naukowymi miały miejsce dopiero z końcem maja. Pan dr Tomasz Szczepański z pewnością był / jest świadom tych komplikacji, wynikających z powodów niezależnych od nas, które przeżywała cała jego macierzysta Uczelnia.

Ad. Punkt 6 uzasadnienia

Treść uzasadnienia nie zawiera żadnych nowych elementów w stosunku do dyskusji dotyczącej opiniowanej sprawy i odbywającej się na spotkaniu RND. Uzasadnienie pisze przewodniczący RND i treść uzasadnienia nie wymaga formalnej akceptacji (głosowania?) ze strony członków rady, ani kolegalnej konsultacji. W tym konkretnym przypadku przewodniczący rady (I. Walaszczyk) poprosił również wiceprzewodniczącą (prof. Ewę Krogulec), która aktywnie włączyła się w ostateczną edycję tekstu uzasadnienia. Sprawa terminów i 'czteromiesięcznego' opóźnienia była komentowana już wyżej.

Ad. Zarzut 'd' i punkt 7 uzasadnienia

Habilitant wydaje się utożsamiać RND z Radą Wydziału Geologii. RND jest ciałem niezależnym, powołanym po (wspomnianej w Odwołaniu) dacie 26 kwietnia 2019 roku i nie ponoszącym odpowiedzialności za decyzje podjęte przez Radę Wydziału Geologii. RND nie jest również w żaden sposób zobligowana do podjęcia tożsamej decyzji z wcześniejszymi decyzjami Rady Wydziału.

Zarzut, iż Rada nie zapoznała się, z recenzjami, uchwałą Komisji habilitacyjnej i z protokołem posiedzenia tejże Komisji jest bezpodstawny i świadczy o słabej znajomości drogi procedowania przez RND. Wszystkie recenzje rozesłane zostały do wszystkich członków RND na tydzień przed spotkaniem. Dodatkowo, *wszystkie recenzje* zostały wnikliwie streszczone przez sekretarza Komisji na posiedzeniu RND. Sekretarz Komisji habilitacyjnej zapoznał również członków RND z *protokołem posiedzenia* Komisji habilitacyjnej. Każdy z członków RND w trakcie spotkania mógł zadawać pytania dotyczące każdego ze wspomnianych dokumentów jeśli uważał to za stosowne. Zarzut habilitanta, iż członkowie Rady nie zrobili tego 'w sposób wyczerpujący' jest zupełnie bezpodstawny.

Według Rozporządzenia z 2018 r. (Dz.U. poz. 261) to Rada Naukowa Dyscypliny (jako jednostka administracyjna prowadząca postępowanie habilitacyjne) jest ciałem podejmującym decyzję, tj. uchwałą o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego (par. 16), podczas gdy stanowisko Komisji habilitacyjnej stanowi opinię (par. 14, ust. 3). Także Uchwała UW (Monitor z 2019 r, poz. 340) jasno określa kompetencję RND jako „podjęcie decyzji”, a nie „powielenie”, czy „zaakceptowanie” decyzji Komisji habilitacyjnej (Załącznik nr 2 do Uchwały, par. 16, pkt 3).

RND zostały powołane jako ciała merytorycznie przygotowane do decydowania o nadawaniu bądź odmowie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego. Gdyby RND miała automatycznie potwierdzać każdą decyzję Komisji habilitacyjnej, stanowiłaby biurokratyczny element procedury, pozbawiony jakiegokolwiek wartości merytorycznej. Prawo, a nawet obowiązek głosowania w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego, nałożony przez ustawodawcę na RND jest równoznaczny z możliwością wyrażenia swojej autonomicznej opinii przez członków RND.

Z powyższego, wynika również, iż członkowie RND mają pełne prawo do szerokiej dyskusji na temat oczekiwanego poziomu naukowego wniosku habilitacyjnego, oraz pozycji naukowej habilitanta w środowisku krajowym i międzynarodowym i w żaden sposób nie są ograniczeni do wąskiej dyskusji nad dokumentami habilitanta. Nie ma automatycznego 'klucza' do określenia co zasługuje na ocenę pozytywną a co nie; nie ma żadnego obligatoryjnego głosowania 'na tak' w przypadku pozytywnego wniosku Komisji habilitacyjnej (i odwrotnie; co potwierdzają liczne przykłady).

Ad. Punkt 8 uzasadnienia

Członkowie RND Nauki o Ziemi i Środowisku, głosujący w opiniowanej sprawie, reprezentują samodzielnych pracowników naukowych Wydziałów Geofizyki, Geografii i Geologii Uniwersytetu Warszawskiego, biorących od lat udział w pracach odpowiednich Rad Wydziałów i w głosowaniach nad nadaniem lub odmową nadania stopnia doktora habilitowanego, doskonale znają system głosowań i wiedzą co oznacza 'głos wstrzymujący'. System głosowań w sprawie awansów naukowych nie uległ zmianie.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku:

I. Walaszczyk