



Poz. 26

UCHWAŁA NR 26
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI O ZARZĄDZANIU I JAKOŚCI

z dnia 14 lipca 2021 r.

w sprawie opinii dotyczącej odwołania dr. Janusza Tanasia
od uchwały nr 3 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości
z dnia 3 marca 2021 r.
w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm., dalej: ustawa o stopniach i tytule) w związku z art. 179 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.), Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości postanawia, co następuje:

§ 1

Wyraża się negatywną opinię w sprawie odwołania złożonego przez dr. Janusza Tanasia do Rady Doskonałości Naukowej od uchwały nr 3 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 3 marca 2021 r. Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości, działając na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, podjęła uchwałę nr 3 w sprawie odmowy nadania dr. Januszowi Tanasiowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

W dniu 14 czerwca 2021 r. wpłynęło pismo od dr. Janusza Tanasia (zwanego dalej także Habilitantem) stanowiące odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej od odmownej decyzji w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, wyrażonej w uchwale nr 3 z dnia 3 marca 2021 r. Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Warszawskiego (zwanej dalej Radą), za pośrednictwem której wyżej wymienione odwołanie zostało wniesione.

Habilitant podnosi w odwołaniu następujące zarzuty:

- 1) Otrzymanie jedynie uchwały bez kompletu dokumentacji z postępowania habilitacyjnego, w tym recenzji i wskazówek, gdzie można je znaleźć.
- 2) Niemerytoryczne argumenty Komisji Habilitacyjnej i niedopełnienie obowiązku lektury całości dokumentacji dostarczonej przez Habilitanta w postępowaniu habilitacyjnym przez ww. Komisję.
- 3) Niewłaściwa oceny dorobku Habilitanta przez prof. Grażynę Wieczorkowską-Wierzińską, członka Komisji Habilitacyjnej.
- 4) Brak odniesienia się członków Komisji do zbioru artykułów z dokumentacji habilitacyjnej.
- 5) Nadmiernie długi czas pracy Komisji Habilitacyjnej i okres oczekiwania na przesłaną uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego (7 maja 2021 r.).

Odnosząc się do powyższych zarzutów, Rada ustaliła, co następuje:

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Warszawskiego jest zobowiązana wyłącznie do przekazania decyzji administracyjnej, nie zaś do przesyłania Habilitantowi kompletu dokumentów z postępowania habilitacyjnego. Habilitant ma prawo wglądu do tych dokumentów na wniosek – zgodnie z art. 73 Kodeksu postępowania administracyjnego. Taki wniosek nie wpłynął jednak do Przewodniczącego Rady. W takiej sytuacji nie ma on też obowiązku przekazywania wskazówek, gdzie można uzyskać dostęp do dokumentacji postępowania habilitacyjnego. Żadne pismo z prośbą lub żądaniem wyjaśnienia tej kwestii także nie wpłynęło; argument zamieszkiwania Habilitanta na stałe w Australii nie ma tutaj znaczenia.

Komisja Habilitacyjna dopełniła obowiązku i oceniała całość dostarczonej dokumentacji, o czym świadczą recenzje oraz protokół z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej.

Ocena dorobku Habilitanta przez prof. Grażynę Wieczorkowską-Wierzińską znajduje się w protokole z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej. Jest to ocena merytoryczna i kompleksowa, zawiera zarówno elementy pozytywne, jak i negatywne. Ocena jest też wyczerpująco udokumentowana i uzasadniana przez prof. Grażynę Wieczorkowską-Wierzińską.

Zarówno Recenzenci, jak i pozostali członkowie Komisji Habilitacyjnej wielokrotnie odnosili się do całości dokumentacji, w tym do artykułów do niej załączonych. Jest to udokumentowane w recenzjach i w protokole z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej. Rada nie ma obowiązku powielania treści pochodzących z innych dokumentów wytworzonych w toku postępowania habilitacyjnego, tj. recenzji i protokołu z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej, w treści uchwały Rady Naukowej Dyscypliny, która to uchwała jest ostatecznym rozstrzygnięciem przedmiotowej sprawy. W uzasadnieniu do ww. uchwały znajdują się odwołania do całości dokumentacji w postępowaniu habilitacyjnym.

Postępowanie habilitacyjne odbywało się zgodnie z określonymi w przepisach ramami czasowymi, które mają jednak charakter wyłącznie instrukcyjny. Uchwała w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego została wysłana do Habilitanta w dniu 30 marca 2021 r., co jest zgodne z przyjętymi procedurami. Weryfikacja akt administracyjnych postępowania habilitacyjnego dr. Janusza Tanasia pozwala stwierdzić, że czynności w jego trakcie były prowadzone w sposób prawidłowy – nie doszło do naruszenia przepisów ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r.

poz. 1789), rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U. poz. 261) czy Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 256).

W głosowaniu tajnym w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania dr. Janusza Tanasia od uchwały nr 3 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego głosowało 18 osób, uprawnionych do głosowania było 21 osób. Za wyrażeniem negatywnej opinii w sprawie odwołania dr. Janusza Tanasia oddano 18 głosów, nikt nie głosował za wyrażeniem pozytywnej opinii w sprawie odwołania, nikt także nie wstrzymał się od głosu.

Wobec powyższego Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości wyraża negatywną opinię na temat odwołania dr. Janusza Tanasia od uchwały nr 3 z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, uznając je za niezasadne.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Zarządzaniu i Jakości: *G. Karasiewicz*