



Poz. 19

UCHWAŁA NR 19
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI O ZARZĄDZANIU I JAKOŚCI

z dnia 14 kwietnia 2021 r.

w sprawie opinii dotyczącej odwołania dr Aliny Waleni
od uchwały nr 54 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości
z dnia 17 grudnia 2020 r.
w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm., dalej: ustawa o stopniach i tytule) w związku z art. 179 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.), Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości postanawia, co następuje:

§ 1

Wyraża się negatywną opinię w sprawie odwołania złożonego przez dr Alinę Walenię do Rady Doskonałości Naukowej od uchwały nr 54 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 17 grudnia 2020 r. Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości, działając na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, podjęła uchwałę nr 54 w sprawie odmowy nadania dr Alinie Waleni stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

W dniu 10 lutego 2021 r. Habilitantka złożyła do Rady Doskonałości Naukowej odwołanie od uchwały nr 54. Odwołanie zostało wniesione za pośrednictwem Rady z zachowaniem terminu ustawowego. W odwołaniu dr Walenia wnosi o uchylenie uchwały i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Wydanej uchwale Habilitantka zarzuca:
- zbyt ogólne uzasadnienie, pominięcie pozytywnych recenzji dotychczasowych osiągnięć naukowych oraz monografii;

- oparcie wydanej uchwały na recenzji prof. dr. hab. Jana Lichtarskiego, który w ocenie dr Aliny Waleni niezasadnie uznał, iż praca błędnie została zakwalifikowana jako praca w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości (dalej: nieprawidłowe wykorzystanie recenzji);
- brak uzyskania większości bezwzględnej podczas głosowania nad odmową nadania stopnia doktora habilitowanego;
- długotrwałość procesu habilitacyjnego;
- pominięcie dorobku naukowego oraz całości dotychczasowej pracy naukowej i doświadczenia wynikającego z pracy w Najwyższej Izbie Kontroli.

Odnosząc się do powyższych zarzutów, Rada ustaliła, co następuje:

Zarzut dotyczący zbyt ogólnego uzasadnienia uchwały nr 54 nie znajduje podstaw w materiale sprawy. Uzasadnienie uchwały odzwierciedla postępowanie Rady i wypowiedzi jej członków odwołujące się do zgromadzonego materiału. Braki uzasadnienia mogą mieć wpływ na samo rozstrzygnięcie tylko wtedy, gdy z uzasadnienia rozstrzygnięcia nie można wyprowadzić wniosku na jakiej podstawie i z jakich powodów podjęto rozstrzygnięcie. Uzasadnienie uchwały nr 54 wskazuje na podstawie jakich dokumentów podjęto rozstrzygnięcie, jakie oceny wyraziły osoby uczestniczące w dyskusji oraz jaki był wynik obydwu głosowań.

Nieprawidłowe wykorzystanie recenzji miałyby polegać na nieuwzględnieniu recenzji pozytywnych i przypisaniu nadmiernej wagi recenzji prof. Jana Lichtarskiego, w szczególności w zakresie dotyczącym zaklasyfikowania dorobku naukowego poza dyscypliną nauk o zarządzaniu i jakości. Zarzuty te są bezzasadne ponieważ Rada oceniła całość materiału zgromadzonego w postępowaniu, zarówno recenzje, jak i oceny wyrażone przez członków Komisji habilitacyjnej i na tej podstawie podjęła rozstrzygnięcie, uwzględniające zarówno negatywne, jak i pozytywne opinie wyrażone w postępowaniu

W sprawie zarzutu naruszenia wymagań dotyczących głosowania nad odmową nadania stopnia naukowego należy wskazać, że art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule stanowi, iż uchwały, o których mowa w art. 18a ust. 11 są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Po głosowaniu wniosku w sprawie nadania stopnia, który nie uzyskał wymaganej większości, przeprowadzono głosowanie nad wnioskiem w sprawie odmowy nadania stopnia. Do głosowania było uprawnionych 20 osób. Za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego oddano 10 głosów, przeciw oddano 3 głosy, wstrzymało się od głosu 5 osób. W tej sytuacji nie jest uzasadniony zarzut nieuzyskania wymaganej większości, gdyż większość tę liczy się przyjmując za podstawę liczbę osób uczestniczących w głosowaniu, pod warunkiem osiągnięcia kworum. Bezwzględna większość głosów oznacza co najmniej o jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów, to znaczy przeciwnych i wstrzymujących się. Ponieważ oddano 18 głosów to bezwzględna większość wynosi 10 głosów. Za uchwałą odmawiającą nadania stopnia oddano 10 głosów, przy obecności 18 członków Rady a zatem głosowanie spełniało wymagania określone w ustawie o stopniach i tytule. W odwołaniu dr Alina Walenia oblicza wymaganą większość od liczby 20 osób uprawnionych do głosowania, co jest nieprawidłowe. Podstawą obliczenia głosów jest liczba osób uczestniczących w głosowaniu, natomiast liczba osób uprawnionych do głosowania jest uwzględniana przy obliczaniu kworum.

Długotrwałość postępowania nie jest przesłanką do uchylecia uchwały. Terminy określone w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego mają charakter instrukcyjny i ich naruszenie, choć niepożądane, nie powoduje wadliwości uchwały.

Zarzut nieuwzględnienia części dorobku naukowego oraz doświadczenia nie stanowi podstawy do uchylecia uchwały, gdyż ocena całokształtu tego dorobku podlega ocenie Rady.

Jak wynika z przedstawionych ustaleń, żaden z zarzutów zawartych w odwołaniu dr Aliny Waleni od uchwały Rady odmawiającej nadania jej stopnia doktora habilitowanego nie zasługuje na uwzględnienie, a zaskarżona uchwała powinna zostać utrzymana w mocy.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Zarządzaniu i Jakości: *G. Karasiewicz*