



UNIwersytet  
Warszawski

**DZIENNIK UNIwersytetu WarsZawskiego**  
**RADA NAUKOWA DYSCYPLINY NAUKI**  
**O ZARZĄDZANIU I JAKOŚCI**

---

Poz. 47

**UCHWAŁA NR 55**  
**RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI O ZARZĄDZANIU I JAKOŚCI**

z dnia 17 grudnia 2020 r.

**w sprawie przyjęcia części A Raportu o stanie dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości na Uniwersytecie Warszawskim**

Na podstawie § 49 pkt 9 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2019 r. poz. 190) Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości postanawia, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się część A Raportu o stanie dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości na Uniwersytecie Warszawskim, stanowiącą załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady Dyscypliny  
Nauki o Zarządzaniu i Jakości: *B. Glinka*

Załącznik do uchwały nr 55 Rady Naukowej  
Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z  
dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia  
części A Raportu o stanie dyscypliny nauki  
o zarządzaniu i jakości na Uniwersytecie  
Warszawskim

## RAPORT O STANIE DYSCYPLINY

Dotyczy: odpowiedzi na pismo Prorektora ds. badań prof. dr hab. Zbigniewa Lalaka z dnia 12.11.2020 o sygnaturze PRZL/448/2020.

Dotyczy: dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

Dotyczy: stanu dyscypliny na miesiąc listopad 2020.

Poniższa numeracja poszczególnych części raportu odnosi się do numeracji w piśmie PRZL/448/220.

### 1. Ocena dorobku publikacyjnego obejmującego okres od 01.01.2017

- Problematyczne są przypadki, gdy do liczby N zaliczane są osoby spoza Wydziału Zarządzania. Sprawia to trudności w przypisaniu publikacji do dyscypliny i przeliczeniu punktów za te publikacje. Utrudniona jest komunikacja z tymi osobami. Ograniczone są możliwości wywierania wpływu na te osoby. Osoby te generują potencjalną karę w procesie ewaluacyjnym i mogą spowodować obniżenie kategorii.
- Biorąc pod uwagę liczbę N do ewaluacji zaliczane będzie 3N slotów. Aktualnie nie jesteśmy w stanie do końca wypełnić takiej liczby slotów punktowanymi publikacjami. Kilka slotów pozostaje niewypełnionych.
- Obserwuje się zbyt dużą dysproporcję pomiędzy publikacjami wysoko punktowanymi i nisko punktowanymi.
- Obserwuje się zbyt mało publikacji najwyżej punktowanych, szczególnie jeżeli chodzi o monografie z II poziomu oraz artykuły za 140, 100 i 70 punktów dla dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.
- Bardzo słabe wyniki jeżeli chodzi o artykuły za 200 punktów, monografie za 300 punktów i redakcje monografii za 150 punktów.

### 2. Wskazanie innych istotnych elementów działalności badawczej specyficznych dla danej dyscypliny (np. wynalazki i wdrożenia, ekspertyzy)

Ze względu na specyfikę Wydziału Zarządzania i dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości brak możliwości wskazania innych istotnych elementów działalności badawczej takich jak wynalazki, wdrożenia, ekspertyzy czy patenty.

### 3. Ocena skuteczności pozyskiwania środków na badania naukowe ze źródeł zewnętrznych, przede wszystkim projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej, NCN, NCBR, FNP, NAWA przyznawanych w procedurach konkursowych

- Na Wydziale zarządzania w okresie 2017-2020 były i są nadal realizowane projekty badawcze w dużej liczbie. Jednak biorąc pod uwagę fakt, że nie wszyscy kierownicy projektów reprezentują dyscyplinę nauki o zarządzaniu i jakości zmniejsza się uwzględniana w procesie ewaluacji liczba tych projektów, ich sumaryczny budżet i wynik punktowy.
- Dyscyplina nauk o zarządzaniu i jakości traci punkty, ponieważ nie we wszystkich przypadkach kierownik projektu realizowanego na Wydziale zarządzania deklaruje dyscyplinę nauki o zarządzaniu i jakości jako pierwszą.
- Realizowane są projekty finansowane z NCN, NCBR i ze środków UE.
- Oprócz tego realizowanych jest kilka projektów finansowanych z innych źródeł, niż te wymienione w rozporządzeniu o ewaluacji jako punktowane, np. Międzynarodowy Fundusz Wyszehradzki, NBP, MNiSW.
- Największą skuteczność można wykazać w zakresie pozyskiwania projektów finansowanych z UE, z H2020. Głównie znaczenie ma inicjatywa Prof. Krzysztofa Klincewicza EIT Food i projekty realizowane w jej ramach.
- Są to projekty o dużym sumarycznym budżecie i przekładają się na dużą liczbę punktów.
- Najmniejsza skuteczność punktowa jest w przypadku projektów z NCN ze względu na ich niskie budżety i słabe przeliczniki według przepisów z rozporządzenia o ewaluacji.
- Należy koncentrować się na projektach z UE i NCBR, także w partnerstwach. Są to projekty najbardziej korzystne.
- Należy kontynuować i rozwijać inicjatywę zapoczątkowaną inicjatywę EIT Food.

### 4. Ocena udziału pracowników w międzynarodowej współpracy akademickiej i jej efektów oraz wskazanie sposobów zintensyfikowania tej współpracy.

- Wśród realizowanych w ramach dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości projektów znajdują się takie we współpracy międzynarodowej.
- Wszystkie projekty finansowane ze źródeł UE są realizowane we współpracy międzynarodowej.
- Projekty NCN i NCBR nie są realizowane we współpracy międzynarodowej.
- Wśród ośrodków, z którymi realizowana jest współpraca międzynarodowa można wymienić: Northumbria University, Newcastle (Wielka Brytania), Chonnam National University (Korea Południowa), Kyungpook National University (Korea Południowa), Dublin City University (Irlandia), Dublin Institute of Technology (Irlandia), University of Ljubljana (Słowenia), University of Economics in Prague (Czechy), University of Cambridge (Wielka Brytania), Queen's University Belfast (Wielka Brytania), Technical Research Centre of Finland (Finlandia), Aarhus University (Dania), KU Leuven (Belgia), Technical University of Munich (Niemcy), Universidad Autónoma de Madrid (Hiszpania), University of Helsinki (Finlandia), University of Hohenheim (Niemcy), University of Reading (Wielka Brytania), University of Turin (Włochy), ETH - the Swiss Federal Institute of Technology (Szwajcaria), German Institute of Food

Technologies (DIL) (Niemcy), Technion - Israel Institute of Technology (Izrael), VTT - Technical Research Centre of Finland (Finlandia).

- Wśród wszystkich publikacji przypisanych do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości niewielką część stanowią te napisane we współpracy międzynarodowej. Niewiele z nich przynosi wysokie (ponad 70 punktów) wyniki punktowe.
- Należy wspierać, kontynuować i rozwijać pozyskiwanie funduszy ze środków UE ze względu na ich znaczenie dla współpracy międzynarodowej.
- Należy rozpocząć realizację projektów z innych źródeł (NCN, NVBR) we współpracy międzynarodowej.
- Należy zwiększyć liczbę publikacji we współpracy międzynarodowej.
- Zdecydowanie może w tym pomóc zintensyfikowanie projektów we współpracy międzynarodowej.
- Należy zakomunikować pracownikom istotność współpracy międzynarodowej, słabość jej wyników w ramach dyscypliny i wskazać kierunki dalszych działań: projekty z UE, jeżeli natomiast chodzi o projekty NCN to należy zachęcać do ich realizacji we współpracy międzynarodowej.

#### 5. Wskazanie istotnych efektów społecznych lub gospodarczych działalności naukowej.

- Ze względu na brak szkoleń w zakresie III kryterium ewaluacji, prowadzonych przez UW personel administracyjny i badawczy nie posiada kompletnej wiedzy w zakresie wpływów społecznych.
- Samodzielne działania w ramach Sekcji ds. Badań WZ UW są na początkowym etapie. Brakuje koordynacji ze strony UW. Brakuje kompleksowej akcji szkoleniowej i wsparcia.
- Główne obszary potencjalnego wpływu społecznego: sektor spożywczy, przedsiębiorczość, zastosowania informatyczne, podejmowanie decyzji, metody płatności, rynek pracy i pracownicy, edukacja dzieci w ramach różnych inicjatyw.

#### 6. Ocena pozycji dyscypliny względem tych samych lub pokrewnych dyscyplin uprawianych w innych wiodących ośrodkach akademickich w kraju i za granicą.

- Na podstawie oficjalnych danych z NCN dyscyplina nauk o zarządzaniu i jakości na UW odznacza się najlepszym wynikiem w Polsce w zakresie pozyskanych grantów NCN.
- Pod względem przyznanej kwoty sumarycznie na wszystkie realizowane granty NCN dyscyplina nauk o zarządzaniu i jakości na UW osiągnęła najwyższy wynik w Polsce.
- Jeżeli chodzi o liczbę N to w porównaniu z innymi uczelniami w Polsce w ramach dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości UW jest na 15 miejscu.
- Należy zaznaczyć, że jak podano w poprzednich częściach raportu projekty z NCN stanowią tylko małą część aktywności badawczej w ramach dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości na WZ UW.
- Brak możliwości wykonania analiz porównawczych dla dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości na UW z innymi ośrodkami w zakresie pozostałych projektów badawczych.

- Brak możliwości wykonania analiz porównawczych dla dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości na UW z innymi ośrodkami w zakresie punktów za publikację.

## 7. Podsumowanie i kierunki dalszych prac

- Problematiczne są przypadki, gdy do liczby N zaliczane są osoby spoza Wydziału Zarządzania. Sprawia to trudności w przypisaniu publikacji do dyscypliny i przeliczeniu punktów za te publikacje. Utrudniona jest komunikacja z tymi osobami.
- Obserwuje się zbyt dużą dysproporcję pomiędzy publikacjami wysoko punktowanymi i nisko punktowanymi.
- Największą skuteczność można wykazać w zakresie pozyskiwania projektów finansowanych z UE, z H2020. Głównie znaczenie ma inicjatywa EIT Food i projekty realizowane w jej ramach.
- Najmniejsza skuteczność jest w przypadku projektów z NCN ze względu na ich niskie budżety i słabe przeliczniki według przepisów z rozporządzenia o ewaluacji.
- Należy koncentrować się na projektach z UE i NCBR, także w partnerstwach. Są to projekty najbardziej korzystne.
- Należy kontynuować i rozwijać inicjatywę EIT Food.
- Należy rozpocząć realizację projektów z innych źródeł (NCN, NCBR) we współpracy międzynarodowej.
- Należy zwiększyć liczbę publikacji we współpracy międzynarodowej.
- Należy zakomunikować pracownikom istotność współpracy międzynarodowej, słabość jej wyników w ramach dyscypliny i wskazać kierunki dalszych działań: projekty z UE, jeżeli natomiast chodzi o projekty NCN to należy zachęcać do ich realizacji we współpracy międzynarodowej.
- Obserwuje się brak szkoleń z zakresu III kryterium oferowanych przez UW.
- Szkolenia ogólne z zakresu ewaluacji, głównie I kryterium też bywają niedostępne, odbywają się zbyt rzadko i są zbyt mało intensywne.
- Niewystarczający system szkoleniowy z zakresu przepisów i wiedzy o ewaluacji.
- Niewystarczający system wsparcia ze strony prawników UW zajmujących się prawem szkolnictwa wyższego.
- Powolna i nieciągła komunikacja z Biurem Obsługi Badań. Odpowiedzi na e-maile przychodzą z opóźnieniem i nie są wyczerpujące, pozostawiają pracowników z wątpliwościami.
- Niewystarczający system wsparcia informacyjnego z zakresu ewaluacji po stronie UW.
- Poczucie zaniedbania i osamotnienia wśród pracowników WZ zajmujących się ewaluacją.
- Dane z oficjalnych zestawień NCN pozwalają stwierdzić, że jeżeli chodzi o granty NCN w ramach dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości UW jest na pierwszym miejscu w Polsce.
- Dane z oficjalnych zestawień NCN pozwalają stwierdzić, że jeżeli chodzi o liczbę N w ramach dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości UW jest na 15 miejscu w Polsce.
- Konieczność opracowania i wdrożenia planu strategicznego zmniejszającego liczbę N.
- Konieczność intensywnych szkoleń z zakresu całego procesu ewaluacji.
- Zwiększenie środków finansowych na opłaty publikacyjne w czasopiśmie z listy MNiSW za co najmniej 70 punktów.