



Poz. 17

**UCHWAŁA NR 152**  
**RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI O ZARZĄDZANIU I JAKOŚCI**

z dnia 5 kwietnia 2023 r.

**o odmowie nadania dr. Markowi Zborowskiemu**  
**stopnia doktora habilitowanego**  
**w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości**

Na podstawie art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), w związku z § 49 pkt 1 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2019 r. poz. 190 z późn. zm.) oraz § 16 ust. 3 załącznika nr 2 do uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2022 r. poz. 159), Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości, w składzie jak w załączniku, na podstawie opinii komisji habilitacyjnej w składzie:

- 1) Przewodniczący komisji – prof. dr hab. Wojciech Czakon (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
  - 2) Sekretarz komisji – dr hab. Grzegorz Tchorek (Uniwersytet Warszawski);
  - 3) Recenzent – prof. dr hab. Wojciech Cellary (Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu);
  - 4) Recenzent – prof. dr hab. Ewa Izabella Stańczyk-Hugiet (Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu);
  - 5) Recenzent – prof. dr hab. Ewa Wanda Ziemia (Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach);
  - 6) Recenzent – dr hab. Rafał Mrówka, prof. ucz. (Szkoła Główna Handlowa w Warszawie);
  - 7) Członek komisji – prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz (Uniwersytet Warszawski)
- z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, postanawia, co następuje:

§ 1

Odmawia się dr. Markowi Zborowskiemu (nr PESEL [REDAKOWANE]) nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z § 16 ust. 3 załącznika nr 2 do uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim, uchwała o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględnie większością oddanych głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania. Rada Naukowa odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w § 14 ust. 1 ww. załącznika nr 2 (tj. opinia komisji habilitacyjnej) jest negatywna.

Jak stanowi art. 221 ust. 12 zdanie drugie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dalej: *Ustawa*), podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego jest negatywna. Ustawodawca nie przewidział tu uznania administracyjnego po stronie podmiotu habilitacyjnego, posłużył się bowiem zwrotem „odmawia”, a nie „może odmówić”. Tym samym w przypadku negatywnej opinii komisji habilitacyjnej decyzja Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości ma charakter związany.

W niniejszej sprawie uchwałą z dnia 27 lutego 2023 r. komisja habilitacyjna wyraziła negatywną opinię w sprawie nadania dr. Markowi Zborowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Opinia ta była zdeterminowana okolicznością, że dwie recenzje w sprawie były negatywne. Jak zaś stanowi art. 221 ust. 10 zdanie trzecie Ustawy opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Markowi Zborowskiemu wpłynęły dwie negatywne recenzje autorstwa: prof. dr. hab. Wojciecha Cellary i prof. dr. hab. Ewy Stańczyk-Hugiet oraz dwie pozytywne recenzje sporządzone przez: prof. dr. hab. Ewę Ziembę i dr. hab. Rafała Mrówkę, prof. ucz.

Sformułowane w sprawie recenzje zawierają uzasadnioną ocenę recenzentów na temat tego, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymogom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy, tym samym spełniają kryteria uznania za prawidłowe formalnie w świetle art. 221 ust. 8 i art. 178 ust. 3 Ustawy w związku z art. 84 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) oraz § 12 ust. 2 załącznika nr 2 do uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego. W konsekwencji znajdowała zastosowanie norma z art. 221 ust. 10 zdanie trzecie Ustawy.

Jako główne osiągnięcie naukowe, mające stanowić znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy, Habilitant wskazał dwa cykle powiązanych tematycznie 43 publikacji pod zbiorczymi tytułami: *Uwarunkowania społeczno-technologiczne w badaniu jakości usług elektronicznych* oraz *Eksploracja nowych obszarów wykorzystania metod wielokryterialnego wspomaganie decyzji*. W trakcie postępowania okazało się, że tylko 22 zgłoszone artykuły spełniają ustawowe kryterium, a mianowicie w roku opublikowania w ostatecznej formie zostały ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b. Prof. dr. hab. Wojciech Cellary podczas posiedzenia komisji stwierdził, że nie odpowiadają one wymogom określonym w Ustawie, gdyż nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny. W swojej wypowiedzi przedstawił także zastrzeżenia wobec sposobu prowadzenia badań przez Habilitanta i wyboru niereprezentatywnych grup badawczych. Podkreślił również, że w przypadku tego osiągnięcia, zgłoszonego jako cykl publikacji, nie został spełniony ustawowy warunek jego wewnętrznej spójności. Prof. dr. hab. Ewa Stańczyk-Hugiet

w wyrażonej ocenie podkreśliła, że Kandydat nie wykazał się świadomością poprawności metodycznej projektowania i prowadzenia badań naukowych. W związku z tym w przedstawionych osiągnięciach trudno znaleźć elementy o walorach naukowych, które można byłoby uznać za wnoszące znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości w rozumieniu Ustawy. Pozostali członkowie komisji habilitacyjnej, w tym dwoje recenzentów: prof. dr hab. Ewa Ziemia i dr hab. Rafał Mrówka, stwierdzili, że dorobek Kandydata w minimalnym stopniu spełnia wymagania ustawowe. Ocena komisji, odnosząca się do kryterium wynikającego z art. 219 ust. 1 pkt. 3 Ustawy, mówiącego o istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej jednostce naukowej, była niejednoznaczna. Jednak większość członków komisji habilitacyjnej stała na stanowisku, że dr Marek Zborowski spełnia to kryterium w stopniu wystarczającym. Biorąc powyższe pod uwagę, komisja habilitacyjna jednogłośnie podjęła uchwałę, w której wyraża negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, uznając, że dorobek naukowy Habilitanta nie odpowiada wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

Zgodnie ze sposobem głosowania określonym w § 16 ust. 3 załącznika nr 2 do uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego poddano pod głosowanie uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Markowi Zborowskiemu. Sposób głosowania określony w ww. załączniku jest bowiem niezależny od opinii komisji habilitacyjnej, która jest podstawą merytoryczną głosowania – tj. w każdym przypadku poddaje się pod głosowanie uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego.

Głosowanie zostało przeprowadzone po zapoznaniu się członków Rady z pełną dokumentacją postępowania, po zreferowaniu sprawy przez sekretarza komisji habilitacyjnej dr. hab. Grzegorza Tchoraka, a także wyrażeniu opinii przez członka komisji prof. dr. hab. Grzegorza Karasiewicza. W głosowaniu tajnym nad nadaniem dr. Markowi Zborowskiemu stopnia doktora habilitowanego uprawnionych do głosowania było 21 osób, głosowało 16 osób. Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego oddano 0 głosów, przeciw oddano 8 głosów, wstrzymało się od głosu 8 osób. Wobec tego za nadaniem dr. Markowi Zborowskiemu stopnia doktora habilitowanego nie opowiedziała się bezwzględna większość głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Jak była mowa, stosownie do § 16 ust. 3 załącznika nr 2 do uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego „Pod głosowanie poddawana jest uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego. W przypadku, gdy nie uzyska ona bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.”. Tym samym w niniejszej sprawie Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości podjęła uchwałę o odmowie nadania dr. Markowi Zborowskiemu stopnia doktora habilitowanego. Uchwała ta realizuje związanie Rady Naukowej Dyscypliny wynikające z art. 221 ust. 12 zdanie drugie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

#### Pouczenie

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki o Zarządzaniu i Jakości: *G. Karasiewicz*