



Poz. 50

UCHWAŁA NR 50
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI O ZARZĄDZANIU I JAKOŚCI

z dnia 24 listopada 2021 r.

o odmowie nadania dr Grażynie Rembielak
stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości

Na podstawie art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), w związku z § 49 pkt 1 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2019 r. poz. 190) oraz § 16 ust. 3 załącznika nr 2 do uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.), Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości, w składzie jak w załączniku, na podstawie opinii komisji habilitacyjnej w składzie:

- 1) Przewodniczący komisji – prof. dr hab. Wojciech Dyduch (Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach);
 - 2) Recenzent – prof. dr hab. Jolanta Mazur (Szkoła Główna Handlowa w Warszawie);
 - 3) Recenzent – prof. dr hab. Jacek Otto (Politechnika Łódzka);
 - 4) Recenzent – dr hab. Robert Kozielski, prof. UŁ (Uniwersytet Łódzki);
 - 5) Recenzent – dr hab. Grzegorz Leszczyński, prof. UEP (Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu);
 - 6) Członek komisji – dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski);
 - 7) Sekretarz komisji – dr hab. Agnieszka Postuła (Uniwersytet Warszawski)
- z dnia 22 września 2021 roku w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, postanawia, co następuje:

§ 1

Odmawia dr Grażynie Rembielak (nr PESEL ██████████) nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z § 16 ust. 3 załącznika nr 2 do uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim, uchwała o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania. Rada Naukowa odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w § 14 ust. 1 ww. załącznika nr 2 (tj. opinia komisji habilitacyjnej) jest negatywna.

Jak stanowi art. 221 ust. 12 zdanie drugie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego jest negatywna. Ustawodawca nie przewidział tu uznania administracyjnego po stronie podmiotu habilitacyjnego, posłużył się bowiem zwrotem „odmawia”, a nie „może odmówić”. Tym samym w przypadku negatywnej opinii komisji habilitacyjnej decyzja Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości ma charakter związany.

W niniejszej sprawie uchwałą z dnia 22 września 2021 r. komisja habilitacyjna wyraziła negatywną opinię w sprawie nadania dr Grażynie Rembielak stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Opinia ta była zdeterminowana okolicznością, że cztery recenzje w sprawie były negatywne. Jak zaś stanowi art. 221 ust. 10 zdanie trzecie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

Sformułowane w sprawie recenzje zawierają uzasadnioną ocenę recenzentów na temat tego, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, tym samym spełniają kryteria uznania za prawidłowe formalnie recenzje w świetle art. 221 ust. 8 i art. 178 ust. 3 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w związku z art. 84 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) oraz § 12 ust. 2 załącznika nr 2 do uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego. W konsekwencji znajdowała zastosowanie norma z art. 221 ust. 10 zdanie trzecie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

W głosowaniu tajnym nad odmową nadania dr Grażynie Rembielak stopnia doktora habilitowanego uprawnionych do głosowania było 21 osób, głosowało 18 osób. Za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego oddano 18 głosów, przeciw oddano 0 głosów, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym w niniejszej sprawie Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Grażynie Rembielak. Uchwała ta realizuje związanie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości wynikające z art. 221 ust. 12 zdanie drugie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Głosowanie zostało przeprowadzone po zapoznaniu się członków Rady z pełną dokumentacją postępowania, po zreferowaniu sprawy przez sekretarza komisji habilitacyjnej dr hab. Agnieszkę Postułę oraz po dyskusji z udziałem zaproszonych na posiedzenie Rady członków Komisji habilitacyjnej, wśród których, poza sekretarzem i dr hab. Mariuszem Trojanowskim, prof. ucz. – członkiem Komisji, zaproszenie przyjął i była obecna na posiedzeniu prof. dr hab. Jolanta Mazur – recenzent. W dyskusji podkreślano, że recenzenci powołani w postępowaniu byli zgodni w swoich konkluzjach

– wszystkie cztery recenzje były negatywne i uznawały, że dorobek naukowy Habilitantki nie odpowiada wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Na negatywną ocenę złożyły się przede wszystkim:

- krytyczna ocena jakości opracowań tworzących cykl (w większości wieloautorskich);
- krytyczna ocena rzetelności badawczej i wyraźnie widoczne uchybienia metodologiczne, m.in. niezachowanie logiki postępowania badawczego, niska podbudowa teoretyczna wynikająca z pobieżnego i niepełnego przeglądu literatury, przeprowadzanie badań na pojedynczych przypadkach i małych próbach badawczych, brak usystematyzowanej, przeprowadzonej odpowiednią metodą i zademonstrowanej w publikacjach analizy danych z badań empirycznych;
- uchybienia językowe i stylistyczne, m. in. zdawkowość argumentów, błędy w sformułowaniach i słowach, dosłowne tłumaczenia z języka angielskiego na polski nieodpowiadające powszechnie znanym sformułowaniom naukowym.

Uznano, iż pomimo aktywności dr Grażyny Rembielak w innych obszarach (m. in. pełnienie funkcji kierowniczych, doświadczenia w zakresie dydaktyki, aplikowanie o granty) przedstawione osiągnięcia naukowe są niskiej jakości i nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

Pouczenie

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Zarządzaniu i Jakości: *G. Karasiewicz*