



Poz. 5

**UCHWAŁA NR 81
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI O SZTUCE**

z dnia 25 stycznia 2023 r.

**w sprawie opinii dotyczącej odwołania mgr. Daniela Jerzego
Żyźniewskiego od uchwały nr 63 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Sztuce
z dnia 5 października 2022 roku w sprawie przyjęcia i dopuszczenia
do publicznej obrony rozprawy doktorskiej**

Na podstawie art. 21 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 ze zm., dalej: ustawa o stopniach i tytule), w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669 z późn. zm.), Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Sztuce postanawia, co następuje:

§ 1

Opiniuje się negatywnie odwołanie mgr. Daniela Jerzego Żyźniewskiego od uchwały nr 63 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Sztuce z dnia 5 października 2022 roku w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej (DRNDNSZ z 2022 roku, poz. 33).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W związku z odwołaniem Pana mgr. Daniela Jerzego Żyźniewskiego od decyzji Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Sztuce Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 5 października 2022 roku o nieprzyjęciu i niedopuszczeniu do publicznej obrony jego rozprawy doktorskiej pt. „Psychologia i neuropsychologia jako obszar interdyscyplinarnych metod badawczych w naukach o sztuce” (promotorka: prof. dr hab. Maria Poprzęcka – Uniwersytet Warszawski, promotorka pomocnicza: dr Małgorzata Gut – Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu), Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Sztuce podtrzymuje swoją decyzję w tej sprawie.

Zarzuty sformułowane w obszernym, siedemnastostronicowym odwołaniu Pana mgr. Daniela Jerzego Żyźniewskiego dotyczą zasadniczo dwóch kwestii: „niejasnej” – jak to określił Doktorant na s. 16 swojego odwołania – procedury powoływania recenzentów oraz „niejasności kryteriów recenzji” profesorów Mariusza Bryła i Marcina

Fabiańskiego, których opinie kończą się jednoznacznie negatywnymi konkluzjami (również s. 16 odwołania).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Sztuce całkowicie odrzuca zarzut „niejasnej procedury powoływania recenzentów” w rzeczonym postępowaniu, w tym – jak to sformułował mgr Daniel Jerzy Żyżniewski w swoim odwołaniu (s. 16) – „kryteria doboru recenzentów od strony nauk o sztuce”. Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Sztuce w przewodzie doktorskim Pana mgr. Daniela Jerzego Żyżniewskiego powołała recenzentów o najwyższych kwalifikacjach w zakresie dyscypliny nauki o sztuce (w której rozprawa była procedowana). Powołani recenzenci to badacze o ogromnym autorytecie naukowym, znakomitym dorobku i wybitnej wiedzy, naukowcy o wielkim doświadczeniu, szerokich horyzontach naukowych i niekwestionowanej uczciwości naukowej. Rada nie miała najmniejszych wątpliwości co do najwyższych kompetencji profesorów Mariusza Bryła i Marcina Fabiańskiego, by mogli oni oceniać rozprawę mgr. Jana Daniela Żyżniewskiego w jej aspektach dotyczących historii sztuki, w tym również w jej aspektach metodologicznych. W przekonaniu Rady Dyscypliny Nauki o Sztuce powołani recenzenci wykonali swoje zadanie w sposób rzetelny, niebudzący zastrzeżeń merytorycznych, jednoznacznie obiektywny, odpowiedzialnie i poważnie.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Sztuce całkowicie odrzuca też sformułowane przez mgr. Daniela Jerzego Żyżniewskiego zarzuty niemerytoryczności, nierzetelności i nieobiektywności recenzji przedłożonych przez profesorów Mariusza Bryła i Marcina Fabiańskiego, w tym zarzut niekompetencji recenzentów w zakresie przedłożonego tematu. Konkluzje z recenzji w/w profesorów o niedopuszczeniu rozprawy mgr. Daniela Jerzego Żyżniewskiego do dalszego procedowania Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Sztuce uznała za słuszne i w pełni zasadne, a w podjętej decyzji zbalansowała wszystkie argumenty za i przeciw dopuszczeniu do obrony.

Na wszystkich przeprowadzonych etapach przewodu doktorskiego mgr. Daniela Jerzego Żyżniewskiego Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Sztuce realizowała swoje zadania w sposób właściwy i zgodny z przepisami. Nie kierowano się żadnymi innymi względami, niż tylko merytorycznymi, a swoje kompetencje Rada wypełniła wedle najlepszej woli, uczciwości, rzetelności, bezstronnie i obiektywnie, zgodnie ze swoimi kompetencjami oraz prerogatywami.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Sztuce: *Sz. Paczkowski*