



Poz. 30

**UCHWAŁA NR 63
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI O SZTUCE**

z dnia 5 października 2022 r.

**w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej
mgr. Daniela Jerzego Żyźniewskiego**

Na podstawie art. 14 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.) i § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, w związku z art. 179 ust. 1 - 2 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669 z późn. zm.) w związku z § 2 i § 5 ust. 1 i 2 uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2022 r. poz. 159), Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Sztuce postanawia, co następuje:

§ 1

Nie przyjmuje się i nie dopuszcza do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Daniela Jerzego Żyźniewskiego (nr PESEL [REDAKOWANE]) pt. *Psychologia i neuropsychologia jako obszar interdyscyplinarnych metod badawczych w naukach o sztuce*.

Promotor: prof. dr hab. Maria Poprzęcka (Uniwersytet Warszawski).

Promotor pomocniczy: dr Małgorzata Gut (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu).

Recenzenci: dr hab. Krystyna Rymarczyk (Uniwersytet Humanistycznospołeczny SWPS w Warszawie), dr hab. Mariusz Bryl, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu), prof. dr hab. Marcin Fabiański (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Decyzję o nieprzyjęciu rozprawy doktorskiej mgr. Daniela Jerzego Żyżniewskiego i niedopuszczenia jej do publicznej obrony podjęto podczas posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Sztuce w dniu 5 października 2022 r. Rozprawa została zrecenzowana w pierwszej kolejności przez dr hab. Krystynę Rymarczyk (pozytywnie) i dr. hab. Mariusza Bryła, prof. UAM (negatywnie), w związku z czym Rada powołała trzeciego recenzenta – prof. dr. hab. Marcina Fabiańskiego (UJ). Po otrzymaniu negatywnej recenzji pracy mgr. Daniela Jerzego Żyżniewskiego napisanej przez prof. dr. hab. Marcina Fabiańskiego oraz po zapoznaniu się z treścią tej recenzji i uznaniu wszystkich argumentów za nieprzyjęciem pracy, także wobec faktu, że wcześniej recenzja dr. hab. Mariusza Bryła, prof. UAM zakończyła się konkluzją negatywną (ostatecznie więc dwie spośród trzech recenzji zakończyły się konkluzją jednoznacznie negatywną), Komisja Doktorska powołana na okres kadencji Rady Dyscypliny Nauki o Sztuce 2021–2024 uchwałą nr 4 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Sztuce z dnia 17 lutego 2021 roku (DRNDNSZ z 2021 r. poz. 4) podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie nieprzyjęcia i niedopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Daniela Jerzego Żyżniewskiego pt. *Psychologia i neuropsychologia jako obszar interdyscyplinarnych metod badawczych w naukach o sztuce* i wystąpiła do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Sztuce z wnioskiem o nieprzyjęcie tej pracy oraz niedopuszczenie jej do publicznej obrony.

Pozytywną konkluzją kończy się recenzja pracy sporządzona przez dr hab. Krystynę Rymarczyk. Jednak już na wstępie recenzentka zauważyła, że główna teza pracy, która brzmiała, że „materialność obrazu jest nośnikiem informacji percepcyjnej”, jest nazbyt ogólna, podobnie jak zbyt mało wyraziste było sformułowanie głównych pytań badawczych pracy. Wysoko dr. hab. Krystyna Rymarczyk oceniła wprawdzie III część rozprawy dotyczącą twórczości artystów po udarach mózgu, podkreśliła jednak pominięcia ważnych zagadnień z zakresu neurobiologii, odnotowując przy tym wielokrotne powtórzenia w rozprawie, nadmierne rozbudowanie partii wprowadzających oraz zbędność niektórych załączników.

Recenzja dr. hab. Mariusza Bryła, prof. UAM po krótkim przedstawieniu pracy, rozpoczyna się od wnikliwej analizy języka, którym doktorant posługuje się w rozprawie. Bazując na obszernych cytatach, recenzent wskazał na nielogiczność tego języka, chaos pojęciowy, niekonsekwencję, nikłą świadomość używanej terminologii i retoryki, a jednocześnie „enigmatyczność” treści, które chciał przekazać mgr Daniel Jerzy Żyżniewski. Za jeden z głównych mankamentów pracy dr hab. Mariusz Bryl, prof. UAM uznał „brak zrozumienia przedmiotu badań, czyli tego czym jest malarskie przedstawienie” oraz „niezrozumienie relacji między percepcją a obrazem”. W swojej recenzji dr hab. Mariusz Bryl, prof. UAM przywołał obszerne fragmenty pracy, poddając je krytycznej analizie. Projekt badawczy mgr. Daniela Jerzego Żyżniewskiego nazwał w konkluzji „w samej swojej genezie pustym poznawczo” i wystąpił z wnioskiem o niedopuszczenie doktoranta do dalszych etapów przewodu.

Autor trzeciej recenzji – prof. dr. hab. Marcin Fabiański, już we wstępie zawarł analogiczną, negatywną konkluzję. W swojej recenzji również przytoczył obszerne cytaty z pracy, a poddając je rozbiorowi logicznemu i analizie treści pokazał niezrozumienie przez doktoranta podstawowych pojęć historii sztuki, jej terminologii i metod. Prof. dr. hab. Marcin Fabiański stwierdził, że doktorant podjął nieudaną próbę formułowania nowych metod, przy braku odniesienia do metod już istniejących, nawet tych najbardziej klasycznych (choćby proponowanych przez Erwina Panofsky’ego).

W wywodach autora zauważył wiele „zagadek językowych i niezbornych konstatacji”, a główną tezę rozprawy („materialność obrazu jest nośnikiem informacji percepcyjnej”) ocenił jako truizm (podobnie zresztą jak dr hab. Krystyna Rymarczyk). Zauważył nieporadność narracji oraz fakt, że mimo klarownej konstrukcji, praca mgr. Daniela Jerzego Żyżniewskiego rozczarowuje i nie dostarcza odpowiedzi na zasadnicze pytania badawcze. W zakończeniu recenzent stwierdził, że doktorant nie wykazał się wystarczającą świadomością metodologiczną dyscypliny nauki o sztuce, niedokładnie zdefiniował zakres pracy, a język i narracja jaką się posłużył, cechują się niezliczonymi błędami i nielogicznością, co nie pozwala na dopuszczenie mgr. Daniela Jerzego Żyżniewskiego do dalszych etapów przewodu.

Na posiedzeniu w dniu 5 października 2022 roku Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Sztuce przeprowadziła dyskusję, a następnie tajne głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej doktoranta mgr. Daniela Jerzego Żyżniewskiego pt. *Psychologia i neuropsychologia jako obszar interdyscyplinarnych metod badawczych w naukach o sztuce*.

W głosowaniu tajnym nad przyjęciem i dopuszczeniem do obrony głosowało 14 osób, uprawnionych do głosowania było 17 osób. Głosów ważnych oddano 12. Za przyjęciem i dopuszczeniem do obrony oddano 0 głosów, przeciw przyjęciu i dopuszczeniu oddano 7 głosów, wstrzymało się od głosu 5 osób. Wobec tego Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Sztuce uznała, iż oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Sztuce podjęła zatem bezwzględną większością głosów uchwałę o odmowie przyjęcia i dopuszczenia rozprawy doktorskiej mgr. Daniela Jerzego Żyżniewskiego do publicznej obrony.

Pouczenie

Na podstawie art. 21 ust 1. Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, w związku z art. 179 ust. 10 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Sztuce.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Sztuce: *Sz. Paczkowski*