



Poz. 50

UCHWAŁA NR 55
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE

z dnia 18 czerwca 2020 r.

**w sprawie zaleceń dla recenzentów rozpraw doktorskich w dyscyplinach
nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie**

W celu zapewnienia wysokich standardów procesu recenzowania rozpraw doktorskich w dyscyplinach nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie powstających na Uniwersytecie Warszawskim Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie przyjmuje poniższe zalecenia dla recenzentów rozpraw doktorskich.

§ 1

Recenzenci rozprawy doktorskiej powinni spełniać formalne kryteria określone w przepisach prawa właściwych dla danego przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz kryteria ustalone przez Radę Doskonałości Naukowej. Oświadczenie w tej sprawie recenzenci powinni złożyć w dokumencie przedstawionym im przez podmiot zlecający recenzję.

§ 2

Recenzenci powinni zachowywać swoje opinie w poufności w stosunku do kandydata do stopnia doktora oraz podmiotów nieuczestniczących w danym postępowaniu o awans naukowy do czasu zakończenia tego postępowania.

§ 3

Recenzje powinny być kompletne, rzetelne, dokładne i obiektywne, a oceny odpowiednio uzasadnione. Nieuzasadnione recenzje pozytywne należy uznać za równie niewłaściwe jak nieuzasadnione recenzje negatywne.

§ 4

1/ Rozprawa doktorska powinna spełniać określone w przepisach prawa warunki, a w szczególności:

- a. prezentować wiedzę teoretyczną kandydata w zakresie dyscypliny, w jakiej powstała rozprawa;
- b. prezentować umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej;
- c. stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego lub oryginalne rozwiązanie w zakresie stosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.

2/ Zawarta w recenzji ocena teoretycznej wiedzy kandydata w zakresie dyscypliny uwzględniać powinna w szczególności:

- a. ocenę doboru ram teoretycznych rozprawy i konsekwencji w ich zastosowaniu;
- b. ocenę związku tematu rozprawy z zakresem przedmiotowym dyscypliny;
- c. ocenę trafności wyboru tematu i poprawności jego uzasadnienia;
- d. ocenę zawartego w rozprawie przeglądu literatury naukowej pod względem zawarcia w nim najważniejszego dorobku krajowego i zagranicznego związanego z tematem rozprawy.

3/ Zawarta w recenzji ocena umiejętności samodzielnego prowadzenia badań przez kandydata uwzględniać powinna w szczególności:

- a. ocenę prawidłowości zastosowanej metodologii w odniesieniu do hipotezy i/lub pytań badawczych;
- b. ocenę poprawności doboru i zastosowania metod i technik badawczych (w przypadku prowadzenia badań empirycznych);
- c. ustalenie, czy w rozprawie zostały zidentyfikowane i zdefiniowane w sposób klarowny jej ograniczniki, czy wskazano ryzyko badawcze i sposoby jego minimalizowania.

4/ Zawarta w recenzji ocena merytorycznej oryginalności rozprawy uwzględniać powinna w szczególności:

- a. ocenę wpływu rozprawy na rozwój dyscypliny (ze wskazaniem zakresu i obszaru tego wpływu)
- b. określenie, czy rozprawa wypełnia lukę badawczą i w czym znajduje to swój wyraz,
- c. ocenę oryginalności, innowacyjności propozycji teoretycznych lub metodologicznych lub praktycznych.

§ 5

Recenzent powinien dokonać oceny warsztatu pracy naukowej kandydata, a w szczególności:

- a. zgodności tytułu rozprawy z jej treścią i strukturą.
- b. czytelności i klarowności struktury rozprawy;
- c. zawartości i roli w rozprawie wstępu i zakończenia;
- d. poprawności cytowania dzieł innych autorów oraz wcześniejszych własnych publikacji;
- e. poprawności przypisów, bibliografii, opisów tabel, wykresów itp.;
- f. poprawności językowej.

§ 6

Recenzja powinna zawierać jednoznaczną konkluzję (pozytywną lub negatywną) wraz z jej uzasadnieniem. Konkluzja ta powinna być spójna z zawartymi w recenzji ocenami szczegółowymi.

§ 7

1/ W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja powinna zawierać ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.

2/ W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi jednotematyczny cykl artykułów, recenzja powinna zawierać ocenę spójności cyklu i posługiwać się kryteriami dla rozpraw odpowiednio dostosowanymi do formy artykułu naukowego.

§ 8

W przypadku, gdy autor/ka recenzji stwierdzi, że rozprawa doktorska powinna zostać skierowana do uzupełnienia/poprawy, należy precyzyjnie wskazać zakres i przedmiot wnioskowanego uzupełnienia/poprawy.

§ 9

Opis zalecanej struktury recenzji zawiera załącznik do uchwały.

§ 10

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji
oraz Nauki o Bezpieczeństwie: *B. Szatur-Jaworska*

Zalecana struktura recenzji rozprawy doktorskiej

1. **Przedstawienie podstawowych danych o rozprawie**, w tym:
przedstawienie tytułu rozprawy doktorskiej, wskazanie dyscypliny, w jakiej kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora;
2. **Merytoryczna ocena rozprawy** uwzględniająca, między innymi:
 - a. wskazanie oraz ocenę celu badawczego, przyjętej tezy/hipotezy i założeń pracy kandydata;
 - b. ocenę zastosowanego piśmiennictwa w ramach rozprawy doktorskiej;
 - c. wskazanie oraz ocenę zastosowanych metod badawczych;
 - d. ocenę części rozprawy doktorskiej dotyczącej omówienia wyników własnych badań (wywody, argumentowanie, wnioskowanie);
 - e. ocenę, czy rozprawa doktorska stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego wraz z uzasadnieniem;
 - f. dokładne informacje o ewentualnych błędach i lukach, które pojawiły się w ocenianej rozprawie doktorskiej.
3. **Formalna ocena rozprawy** uwzględniająca, między innymi:
 - a. ocenę układu rozprawy doktorskiej, w tym informacje o jej poszczególnych częściach składowych;
 - b. dokładne informacje o ewentualnych nieprawidłowościach warsztatowych, które pojawiły się w ocenianej rozprawie doktorskiej.
4. **Konkluzje**
 - a. Recenzja powinna kończyć się jasno wyrażoną, jednoznaczną konkluzją (pozytywną albo negatywną). Konkluzja recenzji winna znajdować jednoznaczne uzasadnienie wyrażone w treści recenzji. [KONKLUZJA NIE POWINNA BYĆ SPRZECZNA Z TREŚCIĄ RECENZJI]
 - b. W przypadku, gdy autor/ka recenzji stwierdzi, że rozprawa doktorska zasługuje na wyróżnienie należy wskazać uzasadnienie postawionego wniosku.