

Poz. 98

**UCHWAŁA NR 292**  
**RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN**  
**NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE**

z dnia 12 października 2023 r.

**w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania**  
**mgr. inż. Arkadiusza Chemicza od uchwały nr 245 Rady Naukowej Dyscyplin**  
**Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie**  
**z dnia 15 czerwca 2023 r. o odmowie nadania stopnia doktora stopnia doktora**  
**w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie**

Na podstawie art. 21 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1789, dalej: ustawa o stopniach i tytule) w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.) Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie Uniwersytetu Warszawskiego postanawia, co następuje:

**§ 1**

Wyraża negatywną opinię dotyczącą odwołania mgr. inż. Arkadiusza Chemicza od uchwały nr 245 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 15 czerwca 2023 r. o odmowie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie (DRNDNPANB z 2023 r. poz. 51).

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

W dniu 15 czerwca 2023 r. Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie na podstawie art. 14 ust. 2 pkt 5 oraz art. 21 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, dalej: ustawa o stopniach i tytule), w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie

wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.), w związku z § 2 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 i 2 uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2022 r. poz. 159), Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę o odmowie nadania mgr. inż. Arkadiuszowi Chemiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, na podstawie rozprawy doktorskiej pt.: „Zmiany w zakresie polityki bezpieczeństwa kosmicznego na świecie i ich wpływ na rozwój systemu bezpieczeństwa RP w obszarze systemów świadomości sytuacyjnej w przestrzeni kosmicznej”.

W dniu 16 sierpnia 2023 r. wpłynęło do Rady odwołanie mgr. inż. Arkadiusza Chemicza, w którym skarżący wniósł o uchylenie w całości przedmiotowej uchwały i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez radę innej jednostki organizacyjnej posiadającej uprawnienia do nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie. Odwołanie zostało złożone w ustawowym terminie.

Na posiedzeniu Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w dniu 12 października 2023 r., po przeprowadzeniu dyskusji, Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii dotyczącej odwołania mgr. inż. Arkadiusza Chemicza od uchwały nr 245 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 15 czerwca 2023 r. o odmowie nadania stopnia doktora stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

W głosowaniu wzięły udział 24 osoby na 38 uprawnionych. Za wyrażeniem pozytywnej opinii głosowały 3 osoby, przeciw głosowało 19 osób, wstrzymały się od głosu 2 osoby. W wyniku głosowania Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia negatywnej opinii w sprawie odwołania mgr. inż. Arkadiusza Chemicza.

Po rozpatrzeniu i przeanalizowaniu w toku dyskusji uzasadnienia zawartego w odwołaniu mgr. inż. Arkadiusza Chemicza Rada uznała, iż nie podziela przedstawionej tam argumentacji i nie uznaje jej za wystarczającą do uznania zasadności stawianych zarzutów. W szczególności:

a) Rada nie zgadza się z Wnioskodawcą w kwestii uznawania recenzentów w przewodzie doktorskim za biegłych w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego z 14 czerwca 1960 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775). Podziela bowiem w tym względzie stanowisko wyrażone w przygotowanym przez Radę Doskonałości Naukowej w 2022 r. poradniku *Recenzje w postępowaniach naukowych*, wedle którego takie ich traktowanie nie jest uzasadnione w świetle faktu, iż recenzenci w postępowaniach doktorskich powoływani są obligatoryjnie na mocy Ustawy o szkolnictwie wyższym z 2018 (Dz.U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.), a nie na mocy odpowiednich przepisów KPA, dodatkowo zaś nie dysponują wiedzą specjalną w rozumieniu art. 84 KPA, niedostępną członkom Rady o odpowiednich kwalifikacjach (stopniach i tytułach) naukowych. Rada uznaje przy tym, że ta interpretacja zasadna jest także w odniesieniu do przewodów doktorskich prowadzonych zgodnie z przepisami ustawy z 2003 r. Zaznacza też, iż sugerowana w odwołaniu przez Wnioskodawcę interpretacja pozycji recenzenta w przewodzie doktorskim jako biegłego w rozumieniu KPA, czyniąca jego stanowisko w sprawach merytorycznych niejako wiążącym dla Rady, prowadziłaby do swoistego ubezwłasnowolnienia Rad Naukowych, uniemożliwiając im zajęcie stanowisk

odmiennych od wyrażonych przez recenzentów, co stanowiłoby zaprzeczenie samej logiki procedur awansu naukowego, zakładającej możliwość swobodnej (z zachowaniem należytej rzetelności) oceny dorobku naukowego przez właściwe organy na każdym etapie postępowania. Podobnie działałoby – także wskazywane przez Wnioskodawcę - uznanie za wiążące stanowisk komisji doktorskich czy superrecenzenta powołanego przez Radę Doskonałości Naukowej w celu rozstrzygnięcia zasadności odwołania złożonego przez Wnioskodawcę na decyzję Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Bezpieczeństwie Akademii Sztuki Wojennej, a następnie przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia – a nie jedynie zatwierdzenia stanowiska superrecenzenta - przez inną Radę Naukową, w tym wypadku Radę Naukową Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie Uniwersytetu Warszawskiego;

b) Rada nie podziela stanowiska Wnioskodawcy, jakoby podjęła decyzję bez należytego namysłu, niezgodnie z zasadami logiki i w sposób całkowicie arbitralny, nie dokonując też polemiki z przedstawionymi w toku przewodu recenzjami i nie podważając ich konkluzji. Przed głosowaniem w sprawie odwołania Rada dokonała bowiem rzetelnej i całościowej oceny całego dostępnego jej materiału dowodowego, tworząc w tym celu specjalną komisję, która przygotowała w tej kwestii przekazany wszystkim członkom Rady z należytym wyprzedzeniem projekt stanowiska w sprawie, a następnie przeprowadzając na posiedzeniu intensywną dyskusję w oparciu zarówno o proponowany projekt, jak i pozostałą część zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, udostępnionego przed posiedzeniem w całości wszystkim członkom Rady; w szczególności dyskusja dotyczyła natomiast tego, czy w pracy doktorskiej udało się spełnić prawny wymóg zawarcia w niej oryginalnego rozwiązania problemu naukowego, przy czym zakończyła się ona odpowiedzią negatywną, a tym samym uargumentowanym zakwestionowaniem konkluzji recenzentów;

c) Rada nie zgadza się również z zarzutem wskazującym na zaistnienie konfliktu interesów w związku z faktem, iż jeden z jej członków, dr hab. prof. ucz. Robert Kupiecki, wchodzący również w skład specjalnej komisji powołanej w celu przygotowania projektu jej stanowiska w sprawie odwołania mgr. inż. Arkadiusza Chemicza, był uprzednio (do 2017 r.) pracownikiem naukowym Akademii Sztuki Wojennej. Sam ten fakt nie stanowi w jej opinii wystarczającej przesłanki do uznania zaistnienia konfliktu interesów, szczególnie że ustanie stosunku pracy dr hab. prof. ucz. Roberta Kupieckiego na Akademii Sztuki Wojennej nastąpiło przed postawieniem sprawy nadania stopnia doktora mgr. Arkadiuszowi Chemiczowi na forum Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Bezpieczeństwie ASzWoj. W odwołaniu nie wskazano natomiast żadnych innych czynników wskazujących na konflikt, sugerując jedynie możliwość wystąpienia powiązań środowiskowych między dr hab. prof. ucz. Robertem Kupieckim a członkami Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Bezpieczeństwie ASzWoj, bez wskazania jednakże, na czym te ewentualne związki miałyby polegać ani też dlaczego miałyby wpływać na zdolność dr hab. prof. ucz. Roberta Kupieckiego lub innych członków Rady do obiektywnej oceny dysertacji doktorskiej i dorobku Wnioskodawcy, zwłaszcza zaś skłaniać do przyjmowania stanowiska niekorzystnego wobec mgr. inż. Arkadiusza Chemicza;

d) Rada nie podziela także stanowiska, iż przyjmując uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora naruszyła normy ustawy o stopniach i tytule z 2003 r. Działała w tym względzie zgodnie z ustaloną już przy wcześniejszych sprawach o nadanie stopnia doktora prowadzonych w sposób przewidziany Ustawą o stopniach naukowych i tytule naukowym z 2003 r., przyjmując decyzję w drodze głosowania, którego wynik był jednoznaczny i ważny, przeprowadzonego przy zachowaniu wymaganego kworum.

Wydaje się przy tym, iż sugerowana w odwołaniu interpretacja przepisów wzmiankowanej Ustawy, jako nie przewidujących możliwości przyjmowania uchwał o odmowie nadania stopnia doktora, oznaczałaby faktycznie, że w przewodach doktorskich prowadzonych w zgodzie z przepisami z 2003 r. nie jest możliwe podjęcie skutecznej decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, co należałoby uznać za sprzeczne z samą istotą i logiką postępowań awansowych w nauce, których procedury muszą przewidywać możliwość zarówno pozytywnego, jak i negatywnego rezultatu.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji  
oraz Nauki o Bezpieczeństwie: *M. Madej*