



Poz. 68

**UCHWAŁA NR 67**  
**RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN**  
**NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE**

z dnia 23 września 2021 r.

**w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania dr. Jarosława Jastrzębskiego od uchwały nr 26 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego**

Na podstawie art. 21 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, dalej: ustawa o stopniach i tytule) w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.) Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie Uniwersytetu Warszawskiego uchwała, co następuje:

§ 1

Wyraża **negatywną** opinię dotyczącą odwołania dr. Jarosława Jastrzębskiego od uchwały nr 26 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji, stanowiącą załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji  
oraz Nauki o Bezpieczeństwie: *M. Madej*

**Opinia**  
**Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji**  
**oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 23 września 2021 r. w sprawie**  
**odwołania dr. Jarosława Jastrzębskiego**

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji i Nauki o Bezpieczeństwie, po dokładnym rozpatrzeniu odwołania Pana Dra Jarosława Jastrzębskiego z dnia 11 lipca 2021 r. od uchwały Rady nr 26 z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o polityce i administracji, Drowi Jarosławowi Jastrzębskiemu, odrzuca w całości argumentację przedstawioną w odwołaniu i potwierdza stanowisko wyrażone w uchwale nr 26 z 29 kwietnia 2021 r.

**Uzasadnienie**

Argumentacja będąca podstawą odwołania Dra Jarosława Jastrzębskiego z dnia 11 lipca 2021 r. jest w opinii Rady nieuzasadniona i niewystarczająca do podważenia decyzji Rady. W szczególności:

1. W odniesieniu do zarzutu **niepowołania specjalnej wewnętrznej komisji w ramach Rady**, która przedstawiłaby „niezależną opinię na posiedzeniu Rady Naukowej”, należy zwrócić uwagę, że ponowne rozpatrzenie sprawy odbywa się na podstawie tych samych przepisów, w oparciu o które wszczęte zostało dane postępowanie. Przepisy ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, a także aktów wykonawczych do tej ustawy nie przewidują powoływania innego ciała niż komisja habilitacyjna, które miałyby merytorycznie badać konkretne postępowanie. Zobowiązana do stosownej oceny zgromadzonego materiału dowodowego jest zaś zawsze cała rada naukowa dyscypliny. Choć w oparciu o odpowiednio stosowane przepisy § 21 Regulaminu Senatu UW rady naukowe dyscyplin, jeśli uznają to za celowe, mogą utworzyć komisję w celu wykonania określonego zadania i taka komisja mogłaby zostać uprawniona przez radę do opracowania projektu stosownej uchwały, to jednak na gruncie postępowań habilitacyjnych, gdzie materia kompleksowo została uregulowana ogólnie obowiązującymi przepisami prawa, jest to dyskusyjne i mogłoby stanowić podstawę do kwestionowania prawidłowości przebiegu procedury.

2. W odniesieniu do zarzutu **braku możliwości zapoznania się członków Rady w wystarczającym stopniu z dokumentacją sprawy** (gdyż m.in. nie odczytano w czasie posiedzenia Rady treści ważnych dokumentów – odwołania i decyzji Centralnej Komisji oraz

rzekomo nie poinformowano członków Rady o dostępności książki habilitacyjnej w formacie pdf) – należy wskazać, że te zarzuty nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym i wynikają zapewne z braku wystarczających informacji będących w posiadaniu Dra Jastrzębskiego. Cała dokumentacja została udostępniona wszystkim członkom Rady w wersji elektronicznej tak wcześnie, jak było to technicznie możliwe. Celem tego było nie tylko umożliwienie członkom Rady wcześniejszego zapoznania się ze sprawą, lecz również zaoszczędzenie czasu na posiedzeniu Rady, na której z powodu ograniczeń czasowych nie ma możliwości odczytywania pełnej dokumentacji sprawy *in extenso*, czego wydaje się domagać w odwołaniu Dr Jastrzębski. Powołanie się w tym kontekście w odwołaniu (dwukrotnie) na warunki pandemiczne jest niezrozumiałe i nieuzasadnione, gdyż właśnie forma elektroniczna dokumentacji umożliwia zapoznanie się z nią nawet w przypadku zakażenia czy przebywania na kwarantannie.

Dostęp do książki habilitacyjnej w formie pdf rzeczywiście był umożliwiony w późniejszym czasie niż cała dokumentacja sprawy, ale wynikało to przede wszystkim z nieprzesłania jej przez poprzednią Radę - Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Prezydium Rady, dostrzegając potrzebę udostępnienia publikacji członkom Rady, zwróciło się do Dra Jastrzębskiego o jej przesłanie w formie elektronicznej, optymalnej z uwagi na pandemię. Czynienie w odwołaniu dodatkowego zarzutu, że Prezydium Rady nie chciało, aby Dr Jastrzębski przesłał wersję papierową publikacji, jest w tym kontekście całkowicie niezrozumiałe. Niezwłocznie po otrzymaniu wersji elektronicznej pracy, informacja o możliwości dostępu do niej została przekazana wszystkim członkom Rady drogą elektroniczną - w czasie, który umożliwiał spokojne zapoznanie się z treścią publikacji przed posiedzeniem Rady.

3. W odniesieniu do zarzutu o **braku merytorycznej dyskusji w czasie posiedzenia Rady** dnia 29 kwietnia 2021 r. o „zasadności argumentów przedstawionych w odwołaniu i wspierającej je decyzji Centralnej Komisji”, należy ponownie stwierdzić, że nie jest to zgodne ze stanem faktycznym, a zarzut ten ponadto pokazuje brak zrozumienia znaczenia wcześniejszego udostępnienia dokumentacji. W czasie posiedzenia Rady miała miejsce dyskusja na temat wszystkich etapów postępowania, również na temat kwestii wskazanych w odwołaniu i decyzji Centralnej Komisji. Głos zabrał najpierw nie tylko wiceprzewodniczący Rady Dr hab. Adam Szymański, prof. ucz. (jak to zostało ujęte w odwołaniu) – przedstawiając w skrócie etapy postępowania do uchwały Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z 18 lutego 2019 r., lecz również przewodniczący Rady, Dr hab. Marek Madej, prof. ucz., zarysowując etap odwołania, decyzję Centralnej Komisji i działania

już w Uniwersytecie Warszawskim. Było to z konieczności syntetyczne, ale pełne i rzeczowe przedstawienie sprawy, niemniej w zupełności wystarczające z uwagi na to, że dokumentacja dotycząca wszystkich etapów procedury była wcześniej dostępna wszystkim członkom Rady.

Następnie otwarto dyskusję. Swoje stanowisko wyraził Dr hab. Marek Madej, prof. ucz., a następnie w dyskusji głos zabrali członkowie komisji habilitacyjnej (zarówno ci oceniający wcześniej pozytywnie, jak i negatywnie osiągnięcia naukowe Habilitanta): Prof. dr hab. Jerzy Supernat, Dr hab. prof. UW r Magdalena Tabernacka, Prof. dr hab. Piotr Dobosz i Prof. zw. dr hab. Tomasz Kruszewski. Członkowie Rady mieli więc możliwość wyrobienia sobie stanowiska i podjęcia świadomej decyzji - zarówno na podstawie całej dokumentacji sprawy, jak i dyskusji, bez konieczności zabierania w niej osobiście głosu.

4. W odniesieniu do zarzutu o to, że **Rada nie zajęła się rozpatrzeniem zasadności odmowy „dania wiary”** przez Radę Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego pozytywnym recenzjom i że **Rada powtórzyła w swojej drugiej uchwale kwestie będące podstawą wcześniejszej odmowy** nadania stopnia doktora habilitowanego Drowi Jastrzębskiemu, a więc w gruncie rzeczy **nie rozpatrzyła ponownie sprawy**, należy stwierdzić, że Rada była zobowiązana w świetle decyzji Centralnej Komisji rozpatrzeć sprawę na podstawie dotychczasowej dokumentacji, a dodatkowo szczególnie starannie analizowała zasadność uchwały Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego – właśnie ze względu na to, że ta ostatnia zajęła stanowisko odmienne od opinii komisji habilitacyjnej. Powtórzenie wcześniejszej argumentacji nie oznacza zaś, że sprawa nie została ponownie rozpatrzona. Jeśli przyjęłoby się taki sposób myślenia, to za ponowne rozpatrzenie sprawy należałoby uznać tylko stanowisko przeciwne do stanowiska poprzedniej Rady albo takie, które opierałoby się na zupełnie innej argumentacji. Natomiast Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji i Nauki o Bezpieczeństwie podzieliła w swojej uchwale stanowisko poprzedniej Rady, przychylając się do jej argumentacji.

5. W odniesieniu do zarzutu, iż **Rada nie uwzględniła zmian prawnych dotyczących usytuowania nauk o administracji** oraz **czyniła zarzut z interdyscyplinarności badań** Dra Jastrzębskiego, należy podkreślić, że Rada w pełni uwzględniła zmianę usytuowania nauk o administracji – to była podstawa ponownego rozpatrywania sprawy właśnie przez tę Radę. Problem leżał w tym, że publikację książkową będącą głównym osiągnięciem naukowym Habilitanta oraz znaczącą część jego pozostałego dorobku naukowego należałoby sklasyfikować raczej jako prace historyczne, a nie mieszczące się w naukach o administracji

Załącznik

do uchwały nr 67 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 23 września 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania dr. Jarosława Jastrzębskiego od uchwały nr 26 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego

(krytyczne podejście nie dotyczyło więc interdyscyplinarności prac Habilitanta, która w istocie ich nie cechowała, tylko ich faktycznej przynależności do innej dyscypliny naukowej niż ta, w której wnioskowano o stopień). Co jednak ważniejsze, argument o głównie historycznym charakterze prac Habilitanta nie przesądzał o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Decydująca była, według Rady, niezadowalająca merytoryczna jakość pracy – jej głównie opisowy charakter oraz deficyty warsztatowo-metodologiczne (z punktu widzenia warsztatu nauk społecznych).