

Poz. 63

UCHWAŁA NR 62
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE

z dnia 24 czerwca 2021 r.

w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania mgr. Jakuba Lacherta od uchwały nr 10 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 18 marca 2021 r. w sprawie odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej

Na podstawie art. 21 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1789, dalej: ustawa o stopniach i tytule) w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.) Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie Uniwersytetu Warszawskiego postanawia, co następuje:

§ 1

Wyraża negatywną opinię dotyczącą odwołania mgr. Jakuba Lacherta od uchwały nr 10 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 18 marca 2021 r. w sprawie odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji, stanowiącą załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji
oraz Nauki o Bezpieczeństwie: *M. Madej*

Opinia
Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji
oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 24 czerwca 2021 r.
w sprawie odwołania mgr. Jakuba Lacherta

W dniu 18 marca 2021 r., działając na podstawie art. 14 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1789, dalej: ustawa o stopniach i tytule), w zw. z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. poz. 1669 z późn. zm.), w zw. z § 2 i § 5 ust. 1 i 2 uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.) oraz w zw. z art. 178 ust. 1a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), w zw. z art. 101 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-21 (Dz. U. poz. 695), Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie Uniwersytetu Warszawskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Jakuba Lacherta, w której odmówiła przyjęcia rzeczonyj obrony.

W dniu 17 maja 2021 r. wpłynęło do Rady odwołanie mgr. Jakuba Lacherta, w którym skarżący wniósł o uchylenie zaskarżanej uchwały w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia Radzie innej jednostki niż Uniwersytet Warszawski. Odwołanie zostało złożone w terminie.

Na posiedzeniu Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w dniu 24 czerwca 2021 r, po przeprowadzeniu dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie nad wnioskiem o przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia negatywnej opinii na temat odwołania mgr. Jakuba Lacherta przez Radę Naukową Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie.

W głosowaniu wzięły udział 34 osoby na 50 uprawnionych. Za wnioskiem głosowało 21 osób, przeciw głosowało 7 osób, wstrzymało się od głosu 6 osób. W rezultacie głosowania Rada wyraziła negatywną opinię na temat odwołania mgr. Jakuba Lacherta.

Po rozpatrzeniu i przeanalizowaniu w toku dyskusji uzasadnienia zawartego w odwołaniu mgr. Jakuba Lacherta Rada uznała, iż nie podziela przedstawionej tam argumentacji i nie uznaje ją za wystarczającą do uznania zasadności stawianych przez skarżącego zarzutów, a w konsekwencji za pozwalającą na uchylenie zaskarżanej uchwały w całości. W szczególności:

- 1) Rada nie zgadza się z zaprezentowaną w odwołaniu interpretacją par. 10 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w

sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, wedle której w części niejawnej posiedzenia komisji niemożliwa jest dyskusja między członkami komisji o przebiegu części jawnej obrony doktorskiej, w tym o prezentacji koncepcji i wyników pracy i uzyskanych wówczas odpowiedzi doktoranta na zadane pytania, oraz że ta część posiedzenia, jako odrębna od obrony, musi ograniczać się jedynie do niejawnego głosowania w sprawie uchwały o przyjęciu obrony doktorskiej. W opinii Rady takie rozumienie tych sformułowań rozporządzenia nie uwzględnia specyfiki akademickich postępowań awansowych i procedur egzaminacyjnych oraz byłoby sprzeczne z ich istotą. Dlatego też Rada uznaje, że w części niejawnej wymiana poglądów między członkami komisji – do których należy również promotor pracy doktorskiej oraz jej recenzenci - na temat oceny uzyskanych w części jawnej odpowiedzi jest nie tylko dopuszczalna, ale wręcz konieczna dla należytego wykonania zadania komisji, czyli rzeczowej oceny przebiegu obrony doktorskiej i właściwego przeprowadzenia głosowania w sprawie jej przyjęcia. Dyskusja między członkami w części niejawnej na temat odpowiedzi na pytania zadane w części jawnej egzaminu doktorskiego, podobnie jak magisterskiego czy licencjackiego, stanowi więc tym samym integralny element tych postępowań, niezbędny do sformułowania stanowiska komisji w tej sprawie i jego należytego uzasadnienia.

- 2) W związku z powyższym Rada nie podziela również wyrażonego w odwołaniu stanowiska, jakoby w toku dyskusji w części niejawnej zostały wobec mgr. Jakuba Lacherta wysunięte nowe zarzuty, do których nie mógł się on już odnieść. W toku dyskusji w części niejawnej nie sformułowano nowych pytań, na które doktorant nie mógłby już, w związku z zakończeniem części jawnej posiedzenia, odpowiedzieć, a jedynie przedstawiono opinie członków komisji na temat jakości uzyskanych odpowiedzi lub przedstawionej do obrony pracy.
- 3) Rada nie zgadza się również z zarzutem nadmiernej ogólnikowości uzasadnienia uchwały, jako powodującej naruszenie art. 107 par. 3 kpa. Należy bowiem pamiętać, iż przepisy kpa stosuje się do akademickich postępowań awansowych odpowiednio. Celem uzasadnienia uchwały Rady o odmowie przyjęcia obrony jest syntetyczne ujęcie argumentów, które skłoniły Radę do podjęcia takiej decyzji, nie zaś ściśle zrelacjonowanie przebiegu obrony, w tym dokładne przedstawienie zadanych w jej trakcie pytań i szczegółowe wskazanie wszystkich niedoskonałości oraz braków w odpowiedziach czy wyliczenie mankamentów bronionej pracy doktorskiej. Tego rodzaju informacje zawierają przede wszystkim recenzje pracy doktorskiej oraz protokoły z posiedzeń komisji doktorskich oraz Rady.
- 4) Rada nie podziela także twierdzenia o naruszeniu art. 7, art. 77 par 1 i art. 8 par 1 kpa poprzez oparcie uchwały na twierdzeniu, jakoby recenzje rozprawy doktoranta zawierały merytoryczny zarzut niedostatecznej kwerendy bibliograficznej oraz braku satysfakcjonującej odpowiedzi na część postawionych pytań. W odniesieniu do kwestii pierwszej – rzekomego zarzutu niedostatecznej kwerendy bibliograficznej – należy zauważyć, iż uzasadnienie uchwały Rady nie zawiera tak kategorycznego sformułowania, mówi natomiast o wątpliwościach zgłaszanych przez członków komisji

co do jakości poprawności przeprowadzonej kwerendy, powstałych w następstwie odpowiedzi doktoranta, które wskazywały na jego niewystarczającą znajomość istotnych pozycji w literaturze przedmiotu. Te wątpliwości dopiero w połączeniu z innymi wskazanymi w uzasadnieniu zarzutami co do jakości przygotowanej rozprawy, sposobu jej prezentacji podczas obrony oraz udzielonych w jej trakcie odpowiedzi stanowiły jeden z czynników – ale nie wyłączny - uzasadniający odmowę przyjęcia tejże obrony. Należy też zauważyć, iż stanowisko recenzentów w sprawie jakości kwerendy bibliograficznej przeprowadzonej przez doktoranta zostało przez nich wyrażone nie tylko w samych recenzjach (w których treści spostrzeżenia krytyczne w tym względzie, choć nie dezawuuujące rozprawy jako całości, były jednak obecne, przy czym nie można ich traktować jako uwagi techniczne, lecz merytoryczne, gdyż tego rodzaju kwestie warsztatowe również są przedmiotem oceny rozprawy doktorskiej). Recenzenci bowiem swoje krytyczne uwagi w tym względzie uzupełnili i pogłębili jeszcze w trakcie dyskusji na posiedzeniu komisji doktorskiej. W odniesieniu zaś do braku odpowiedzi na część zadanych pytań należy zaznaczyć, iż zadaniem komisji jest przede wszystkim ocena udzielanych odpowiedzi, co polega nie tylko na odnotowaniu samego faktu podjęcia próby odpowiedzi na poszczególne z zadanych pytań, ale też ustalenie, czy odpowiedź przedstawiana przez doktoranta w reakcji na dane pytanie merytorycznie odpowiadała jego treści i była satysfakcjonująca. W sytuacji więc, gdy tego rodzaju merytorycznego związku odpowiedzi z zadaniem pytaniem nie było lub był on niewystarczający, można uznać, iż odpowiedź nie została udzielona.