



Poz. 147

**UCHWAŁA NR 453
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI PRAWNE**

z dnia 20 listopada 2023 r.

**o odmowie nadania stopnia doktora
mgr. Cong Thiet Tran
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne**

Na podstawie art. 185 ust. 1 i art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.), § 49 pkt 1 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2019 r. poz. 190 z późn. zm.) oraz § 28 ust. 3 załącznika nr 1 do uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2022 r. poz. 159 z późn. zm.), dalej: „Zasady”, Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne, w składzie jak w załączniku, uchwala, co następuje:

§ 1

Odmawia się mgr. Cong Thiet Tran (numer PESEL [REDAKCYJNIE]) nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Civil compensation for environmental damage: a legal analysis of the approach taken by Vietnam and the European Union”.

Promotor: dr hab. Piotr Bogdanowicz, prof. UW.

Recenzenci: dr hab. Monika Adamczak-Retecka, prof. UG (Uniwersytet Gdański); dr hab. Agata Kosieradzka-Federczyk (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie); dr hab. Maciej Nyka, prof. UG (Uniwersytet Gdański).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z § 28 ust. 3 Zasad uchwała o nadaniu stopnia naukowego doktora jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad nadaniem stopnia doktora mgr. Cong Thiet Tran głosowało 16 osób, uprawnione do głosowania były 24 osoby. Za nadaniem stopnia doktora oddano 8 głosów, przeciw oddano 5 głosów, wstrzymały się od głosu 3 osoby. Wobec tego za nadaniem mgr. Cong Thiet Tran stopnia doktora nie oddano bezwzględnej większości głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Stosownie do powołanego przepisu, w przypadku, gdy uchwała w sprawie

nadania stopnia doktora nie uzyskała bezwzględnej większości głosów uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora.

Członkowie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne mieli dostęp do akt sprawy i dysponowali dokumentacją wytworzoną w toku postępowania, recenzjami, protokołem obrony rozprawy doktorskiej, uchwałą komisji doktorskiej w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne o nadanie mgr. Cong Thiet Tran stopnia doktora oraz rozprawą doktorską. Podczas posiedzenia dokładnie omówiono sprawę, poinformowano członków Rady, że w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Cong Thiet Tran były dwie recenzje pozytywne – sporządzone przez dr hab. Monikę Adamczak-Retecką, prof. UG i dr hab. Agatę Kosieradzką-Federczyk oraz jedna negatywna, sporządzona przez dr. hab. Macieja Nykę, prof. UG. Recenzje, w tym negatywna, zawierają uzasadnienie stanowiska recenzenta. Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 30 października 2023 r. Uprawnionych do głosowania było 11 osób. W głosowaniu tajnym za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne o nadanie stopnia doktora oddano 7 głosów, 2 głosy przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

W trakcie dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne 20 listopada 2023 r. i której przebieg został przedstawiony w protokole z tego posiedzenia, decydujące okazały się argumenty przemawiające przeciwko nadaniu stopnia doktora mgr. Cong Thiet Tran, takie jak:

- niedostateczny poziom merytoryczny pracy; zwrócono m.in. uwagę, że Doktorant powołuje się np. na definicje zawarte w internetowej wersji encyklopedii Britannica, zamiast odnieść się do definicji legalnych w prawie Unii Europejskiej, powołuje się na bloga przepisując za nim do rozprawy nieprawidłowo nazwaną Konwencją Sztokholmską zamiast Konferencji Sztokholmskiej, korzysta ze źródeł pośrednich cytując treść zasady 15 Deklaracji z Rio de Janeiro, powielając błędy zamieszczone na stronie internetowej, zamiast odnieść się do aktów prawnych;

- podtrzymanie przez recenzenta, podczas dyskusji po obronie rozprawy doktorskiej, negatywnej konkluzji zawartej w recenzji;

- w pracy zabrakło prawidłowo skonstruowanej głównej tezy i pytań badawczych;

- błędy zawarte w rozprawie doktorskiej nie pozwalają na polemikę z Doktorantem; zwrócono uwagę na nierzetelność naukową Doktoranta; oprócz błędów merytorycznych są błędy formalne, np. w przypisach, które odsyłają do nieistniejących stron, albo nie zawierają odesłania do konkretnych stron przywoływanych pozycji; podkreślono brak rzetelności w formułowaniu przypisów oraz to, że przypisy nie były skorelowane z treścią pracy; przypomniano, że przypisy są podstawą wartości naukowej ocenianej rozprawy doktorskiej;

- uwagi polemiczne czy krytyczne występowały także w recenzjach z konkluzją pozytywną. Prof. Kosieradzka-Federczyk np. zwróciła uwagę, że Doktorant nie sformułował całościowej tezy w rozprawie doktorskiej w sposób jednoznaczny i wyraźny; Prof. Adamczak-Retecka zwróciła uwagę na to, czy uzasadnione jest użycie w tytule rozprawy pojęcia „compensation” (odszkodowanie, rekompensata), w autoreferacie przetłumaczonego jako „odszkodowanie cywilne”, zdaniem recenzentki w kontekście rozważań podjętych w rozprawie bardziej trafne wydaje się szersze ujęcie odnoszące się do koncepcji odpowiedzialności za środowisko; nie da się analizować odpowiedzialności w prawie ochrony środowiska w oderwaniu od prawa cywilnego, ale nie można też pominąć jej administracyjnego charakteru; już we wstępie powinno znaleźć się wyraźne określenie relacji pomiędzy „szkodą w środowisku” i „szkodą spowodowaną oddziaływaniem na środowisko”; nie do końca jest jasne zastosowanie metody jakościowej w rozprawie oraz wyodrębnienie metody określonej przez Doktoranta jako „black-letter methodology”; wąski zakres wybranych wyroków Trybunału Sprawiedliwości

UE oraz nieuwzględnienie wyroków Europejskiego Trybunału praw Człowieka, zwłaszcza że Doktorant wielokrotnie odwołuje się do „perspektywy praw człowieka” w ochronie środowiska.

Jednocześnie Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne podkreśliła bardzo dużą pracę, jaką włożył promotor rozprawy dr hab. Piotr Bogdanowicz, prof. UW w doprowadzenie rozprawy do finalnego stanu. Zauważono, że obrona rozprawy doktorskiej wypadła lepiej, niż się spodziewano. Zdarzały się problemy ze zrozumieniem Doktoranta. Dostrzeżono, że naukowo Doktorant lepiej zaprezentował się odpowiadając podczas obrony na pytania Komisji Doktorskiej, niż przedstawiając autoreferat. Zwrócono uwagę, że niektóre fragmenty rozprawy doktorskiej mogą mieć wartość naukową oraz że Doktorant odpowiedział na zadane podczas obrony pytania i obronił rozprawę doktorską, czego wynikiem było wnioskowanie głosami większości członków Komisji Doktorskiej o nadanie stopnia.

Wyjaśnienia wymaga, że uchwały podejmowane w toku postępowania o nadanie stopnia doktora są podejmowane przez uprawnione osoby przy zachowaniu tajności głosowania. Charakterystyczną zaś cechą tego sposobu podejmowania decyzji w sprawie jest to, że członkowie organu prowadzącego postępowanie głosują niejawnie nie tylko wobec strony postępowania, lecz także w stosunku do siebie. I właśnie dlatego uzasadnienie decyzji nie może być bardziej wyczerpujące, ponieważ znany jest tylko wynik, natomiast nieznane są motywy, jakimi kierowali się głosujący (J.P. Tarno, *Role odpowiedniego stosowania przepisów k.p.a. w postępowaniach w sprawach stopni naukowych (wybrane zagadnienia)*, „Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego” 2011, nr 6, s. 22, por. s. 30). Możliwe jest zaś przytoczenie argumentów podniesionych w dyskusji, utrwalonych w protokole z posiedzenia, co uczyniono w niniejszym uzasadnieniu.

Pouczenie

Zgodnie z art. 193 ust. 1–2 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 29 ust. 1–2 Zasad od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne: *R. Grzeszczak*