



Poz. 97

**UCHWAŁA NR 111  
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI PRAWNE**

z dnia 2 listopada 2020 r.

**w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego  
dr Karolinie Wojciechowskiej  
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne**

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j.: Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm., dalej: ustawa o stopniach i tytule), w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. poz. 1669 z późn. zm.), w związku z § 2 ust. 2, § 5 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 3 uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.), Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne, w składzie jak w załączniku, na podstawie opinii komisji habilitacyjnej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Zofia Duniewska – przewodnicząca,
- 2) dr hab. Adam Niewiadomski, prof. ucz. – sekretarz,
- 3) prof. dr hab. Jacek Lang – recenzent,
- 4) prof. dr hab. Jerzy Supernat – recenzent,
- 5) prof. dr hab. Marek Szewczyk – recenzent,
- 6) dr hab. Cezary Banasiński, prof. ucz. – członek komisji,
- 7) dr hab. Marta Woźniak, prof. UO – członek komisji

z dnia 6 października 2020 roku, w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, **odmawia dr Karolinie Wojciechowskiej (numer PESEL ██████████) nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.**

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, uchwała w przedmiocie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad nadaniem dr Karolinie Wojciechowskiej stopnia doktora habilitowanego głosowało 30 osób, uprawnionych do głosowania było 36 osób. Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego oddano 7 głosów, przeciw oddano 16 głosów, wstrzymało się od głosu 7 osób. Przystąpiono do głosowania w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Karolinie Wojciechowskiej.

W głosowaniu tajnym nad odmową nadania dr Karolinie Wojciechowskiej stopnia doktora habilitowanego głosowało 31 osób, uprawnionych do głosowania było 36 osób. Za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego oddano 17 głosów, przeciw oddano 8 głosów, wstrzymało się od głosu 6 osób. Wobec tego bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, odmówiono dr Karolinie Wojciechowskiej nadania stopnia doktora habilitowanego.

Członkowie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne dysponowali zarówno dokumentacją wniosku habilitacyjnego, jak i dokumentacją wytworzoną przez komisję habilitacyjną. Zostali też poinformowani o dotychczasowym przebiegu postępowania, w szczególności o konkluzjach sporządzonych recenzji oraz o jednomyślnie pozytywnym wyniku głosowania na forum komisji. W wystąpieniu sekretarza komisji habilitacyjnej przytoczono najważniejsze argumenty podnoszone w trakcie obrad komisji.

Jednakże w trakcie długiej i wielowątkowej dyskusji, która odbyła się w tej sprawie na posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne, decydujące okazały się argumenty przemawiające przeciwko nadaniu stopnia naukowego, ściśle nawiązujące do treści poszczególnych recenzji oraz ustaleń sformułowanych w toku prac komisji. W dyskusji podnoszono uwagi krytyczne wobec prac komisji habilitacyjnej, zauważając, że niedopuszczalnie zaniżyła ona standard wymagań stawianych w postępowaniu habilitacyjnym oraz w istocie przerzuciła ciężar decyzji – niepomyślniej dla Habilitantki – na podmiot habilitujący. Ponadto jeden z recenzentów stwierdził wprost, iż monografia habilitacyjna nie stanowi znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej, a aktywność naukowa Habilitantki jest niewystarczająca, lecz mimo to opowiedział się w głosowaniu za nadaniem stopnia doktora habilitowanego (zob. recenzję prof. dr. hab. M. Szewczyka, s. 15).

Wśród szczegółowych zastrzeżeń i wątpliwości podnoszonych w dyskusji wobec dorobku dr Karoliny Wojciechowskiej należy wymienić:

- wątpliwości co do naukowej doniosłości zagadnienia uczynionego przedmiotem głównego osiągnięcia w postępowaniu habilitacyjnym;
- deskryptywny, a nie analityczny charakter monografii habilitacyjnej;
- mankamenty metodologiczne dotyczące sposobu określenia przedmiotu badań i formułowania tez badawczych oraz niewykorzystania deklarowanej w pracy metody prawnoporównawczej;
- całkowite pominięcie piśmiennictwa obcego w bazie źródłowej monografii habilitacyjnej;
- błędy merytoryczne w pracach Habilitantki;
- niewielki dorobek naukowy, w tym zaledwie jeden artykuł w czasopiśmie naukowym;
- budzący zastrzeżenia sposób prezentacji dorobku publikacyjnego, oparty na osobnym wykazywaniu wielu wydań tego samego opracowania, co stwarza złudzenie obszerności twórczości naukowej Habilitantki, oraz na zaliczeniu opracowań podręcznikowych do dorobku naukowego;
- ograniczony wpływ prac Habilitantki na praktykę stosowania prawa w obszarze objętym badaniami, odzwierciedlony relatywnie niewysokim poziomem cytowań w orzecznictwie sądów administracyjnych;
- znikomą aktywność konferencyjną, obejmującą tylko jedno wystąpienie na konferencji naukowej (organizowanej przez jednostkę macierzystą);
- brak aktywności naukowej Habilitantki na forum międzynarodowym, a nawet brak współpracy z badaczami z innych ośrodków krajowych;
- brak doświadczenia w kierowaniu projektami naukowymi;

– znaczne rozbieżności (na niekorzyść Habilitantki) między wskaźnikami cytowań wykazanymi w autoreferacie a wskaźnikami dostępnymi w dacie obrad organu podmiotu habilitującego.

Z powyższych względów należało uznać, że przedstawiony w postępowaniu habilitacyjnym dorobek naukowy, mimo pewnych jego zalet wskazanych w recenzjach i podnoszonych w dyskusji, nie wnosi znacznego wkładu Habilitantki w rozwój dyscypliny nauki prawne, a jej aktywność naukowa nie może być uznana za istotną. W konsekwencji Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne uznała, że dr Karolina Wojciechowska nie spełniła wymagań stawianych osobom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki społeczne, w dyscyplinie nauki prawne.

#### Pouczenie

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne: *M. Gersdorf*