



Poz. 82

**UCHWAŁA NR 96
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI PRAWNE**

z dnia 6 października 2020 r.

**w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
dr Edycie Hadrowicz
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne**

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j.: Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm., dalej: ustawa o stopniach i tytule) w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. poz. 1669 z późn. zm.) w związku z § 2 ust. 2, § 5 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 3 uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.), Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne, w składzie jak w załączniku, na podstawie opinii komisji habilitacyjnej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Józef Okolski – przewodniczący,
- 2) dr hab. Kamil Zaradkiewicz – sekretarz,
- 3) dr hab. Adam Doliwa, prof. UwB – recenzent,
- 4) dr hab. Rafał Szczepaniak, prof. UAM – recenzent,
- 5) dr hab. Leszek Bosek, prof. ucz. – recenzent,
- 6) prof. dr hab. Józef Frąckowiak – członek komisji,
- 7) prof. dr hab. Adam Brzozowski – członek komisji

z dnia 16 czerwca 2020 roku, w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, **nadaje dr Edycie Hadrowicz (numer PESEL ██████████) stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.**

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, uchwała w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad nadaniem dr Edycie Hadrowicz stopnia doktora habilitowanego głosowało 30 osób, uprawnionych do głosowania było 36 osób. Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego oddano 15 głosów, przeciw oddano 8 głosów, wstrzymało się od głosu 7 osób. Przystąpiono do głosowania w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Edycie Hadrowicz.

W głosowaniu tajnym nad odmową nadania dr Edycie Hadrowicz stopnia doktora habilitowanego głosowało 29 osób, uprawnionych do głosowania było 36 osób. Za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego oddano 7 głosów, przeciw oddano 18 głosów, wstrzymały się od głosu 4 osoby. Wobec niepodjęcia uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, ponownie przystąpiono do głosowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Edycie Hadrowicz.

W głosowaniu tajnym nad nadaniem dr Edycie Hadrowicz stopnia doktora habilitowanego głosowało 29 osób, uprawnionych do głosowania było 36 osób. Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego oddano 19 głosów, przeciw oddano 6 głosów, wstrzymały się od głosu 4 osoby. Wobec tego za nadaniem dr Edycie Hadrowicz stopnia doktora habilitowanego oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Rada odnotowała, że obrady komisji habilitacyjnej prowadzone były częściowo z naruszeniem § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U. poz. 261). Jak bowiem wynika z protokołu, jedna z osób uczestniczących w obradach komisji łączyła się w sposób zapewniający jedynie transmisję głosu – wbrew przepisowi powołanego wyżej rozporządzenia, który wymaga jednoczesnego bezpośredniego przekazu obrazu i dźwięku. Przyjmując, że osoba ta nie wzięła skutecznie udziału w obradach, trzeba jednak uznać, że komisja habilitacyjna zachowała zdolność do podejmowania uchwał – ze względu na prawidłową obecność sześciu pozostałych osób, w tym przewodniczącego i sekretarza komisji. Ponadto, skoro wynik głosowania komisji nad uchwałą wieńczącą jej prace był jednomyślny, możliwe jest ustalenie wyniku nieuwzględniającego głosu osoby, która uczestniczyła w posiedzeniu w sposób nieprawidłowy. W tym stanie rzeczy Rada uznała, że dostrzeżone uchybienie nie miało wpływu na wynik sprawy (nieistotne naruszenie prawa), a przedstawiona dokumentacja prac komisji habilitacyjnej jest wystarczająca do podjęcia dalszych kroków w postępowaniu habilitacyjnym.

Stosownie do art. 19 ustawy o stopniach i tytule, niniejsza uchwała jest prawomocna z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne: *M. Gersdorf*