



Poz. 81

UCHWAŁA NR 95
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI PRAWNE

z dnia 10 września 2020 r.

**w sprawie ustalenia kryteriów, które powinni spełniać nauczyciele akademicy
powoływani przez Rektora Uniwersytetu Warszawskiego na członków Rady
Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne**

Na podstawie § 49 pkt 3 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2019 r. poz. 190), w związku z § 1 i § 2 ust. 1 pkt 1 lit. c zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie Zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej (Monitor UW z 2020 r. poz. 200), Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne postanawia, co następuje:

§ 1

Ustala się kryteria, stanowiące Załącznik do niniejszej Uchwały, które powinni spełniać nauczyciele akademicy powoływani przez Rektora Uniwersytetu Warszawskiego na członków Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne: *M. Gersdorf*

Załącznik

do uchwały nr 95 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 10 września 2020 r. w sprawie
ustalenia kryteriów, które powinni spełniać nauczyciele akademicy powoływani przez Rektora
Uniwersytetu Warszawskiego na członków Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne

**Kryteria, które powinni spełniać nauczyciele akademicy powoływani przez
Rektora Uniwersytetu Warszawskiego na członków Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Prawne**

Nr.	Opis kryterium	Wymagana minimalna wartość liczbowa
I. Kryteria podstawowe (konieczne jest spełnienie obu kryteriów)		
1.	Zaliczenie do liczby n	n/a
2.	Zapełnienie wszystkich udziałów jednostkowych (tzw. slotów) w ramach ewaluacji, przy czym minimalna liczba punktów wynosi 100 ¹	n/a
II. Kryteria dodatkowe (konieczne jest spełnienie co najmniej 4 kryteriów)²		
3.	Liczba cytowań (bez autocytowań) w jednej z dwóch referencyjnych baz danych: Scopus lub WoS, lub aktualny wskaźnik H w bazie Scopus lub WoS.	3
4.	Liczba artykułów opublikowanych w ostatnich 4 latach przed datą rozpoczęcia kadencji Rady w czasopiśmie naukowych wskazanych w aktualnym wykazie MNIŚW, z których każde czasopismo powinno posiadać co najmniej 100 punktów.	1
5.	Liczba monografii (w tym redakcja) w ostatnich 4 latach przed datą rozpoczęcia kadencji Rady z II poziomu wykazu wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, wskazanych w aktualnym wykazie MNIŚW.	1
6.	Liczba monografii w ostatnich 4 latach przed datą rozpoczęcia kadencji Rady z I poziomu wykazu wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, wskazanych w aktualnym wykazie MNIŚW.	1
7.	Liczba rozdziałów opublikowanych w ostatnich 4 latach przed datą rozpoczęcia kadencji Rady w monografiach z II poziomu wykazu wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, wskazanych w aktualnym wykazie MNIŚW.	2
8.	Kierowanie w ostatnich 4 latach przed datą rozpoczęcia kadencji Rady całością lub „polską częścią” grantu naukowego finansowanego albo współfinansowanego ze środków zagranicznych,	1

¹ Przyjmuje się liczbę punktów wynikającą z wykazu z dnia składania wniosku o powołanie, niezależnie od tego, w jakim okresie ewaluacji wydano publikację.

²Wyklucza się co do zasady wielokrotne spełnienie kryteriów fakultatywnych np. wydanie dwóch monografii (kryterium nr 6) ciągle uznaje się za spełnienie jednego kryterium. Nie dotyczy to jednak kryterium nr 4 i nr 5.

	w tym ze środków Unii Europejskiej, realizowanego na UW.	
9.	Kierowanie w ostatnich 4 latach przed datą rozpoczęcia kadencji Rady grantem naukowym przyznany przez jedną z następujących polskich instytucji finansujących: NCN, NCBiR, FNP, NAWA oraz MNiSW, realizowanym na UW.	1
10.	Udział w ostatnich 5 latach przed datą rozpoczęcia kadencji Rady w międzynarodowych konferencjach naukowych (także odbywających się on-line) ³ , niemających charakteru drapieżnego (<i>predatory conferences</i>), na których został wygłoszony referat w języku kongresowym.	3
11.	Mobilność międzynarodowa – co najmniej miesięczny pobyt za granicą w renomowanym instytucie badawczym lub na uczelni indeksowanej w bazach rankingowych QS, THE, ARWU na miejscach 1-1000 w ostatnich 6 latach przed datą rozpoczęcia kadencji Rady, niefinansowany z grantu określonego w kryterium nr 8 lub nr 9.	1
12.	Wykonawstwo (potwierdzone zawarciem umowy lub przyznaniem dodatku) jako członek zespołu badawczego, w ostatnich 4 latach przed datą rozpoczęcia kadencji Rady, w grantie naukowym przyznany przez jedną z następujących polskich instytucji finansujących: NCN, NCBiR, FNP, NAWA oraz MNiSW, realizowanym na UW.	2
13.	Wykonawstwo (potwierdzone zawarciem umowy lub przyznaniem dodatku) jako członek zespołu badawczego, w ostatnich 4 latach przed datą rozpoczęcia kadencji Rady, w grantie naukowym finansowanym lub współfinansowanym ze środków zagranicznych, w tym ze środków Unii Europejskiej, realizowanym na UW.	1
14.	<i>Opieka nad doktorantem, który uzyskał grant naukowy przyznany przez jedną z następujących polskich instytucji finansujących: NCN, NCBiR, FNP, NAWA oraz MNiSW lub finansowany albo współfinansowany ze środków zagranicznych, w tym ze środków Unii Europejskiej, realizowany na UW w ostatnich 4 latach przed datą rozpoczęcia kadencji Rady.</i>	1
15.	<i>Liczba artykułów opublikowanych w ostatnich 4 latach przed datą rozpoczęcia kadencji Rady w czasopiśmie naukowych wskazanych</i>	2

³ Międzynarodowa konferencja naukowa to konferencja, w której co najmniej 1/3 czynnych uczestników prezentujących referaty reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe.

	<i>w aktualnym wykazie MNiSW, z których każde czasopismo powinno posiadać co najmniej 70 punktów.</i>	
16.	<i>Pełnienie funkcji promotora lub promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim lub w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, zakończonym nadaniem stopnia.</i>	1

*w celu zapewnienia transparentności procesu powoływania członków RDN przez Rektora, zgłoszenia powołanych kandydatów, wraz z uzasadnieniem spełnienia ww. kryteriów, powinny zostać podane do publicznej wiadomości (np. poprzez umieszczenie na stronie internetowej UW).

Uzasadnienie

Zgodnie z § 49 pkt 3 Statutu UW do zadań rad naukowych dyscyplin należy ustalanie kryteriów, które powinni spełniać nauczyciele akademicki powoływani do rady przez Rektora.

Przepis § 53 ust. 1 pkt 1 Statutu UW określa liczbę nauczycieli akademickich powoływanych przez Rektora na nie więcej niż 1/3 członków rady. Przy założeniu, że rada w kadencji 2021-2024 będzie liczyć 50 członków (zob. § 52 ust. 1 Statutu UW), proponowane wyżej kryteria dotyczą zatem jedynie 16 członków.

Innymi słowy, obecna Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne nie uchwała teraz kryteriów dotyczących członków rady wyłonionych w drodze wyborów w grupach nauczycieli akademickich mających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego – w liczbie 70% członków rady oraz pozostałych nauczycieli akademickich – w liczbie 30% członków Rady.

Podczas przygotowania proponowanych kryteriów komisja Rady ds. rozwoju dyscypliny (P. Bogdanowicz, A. Grebieniow, P. Grzebyk, M. Rogacka-Rzewnicka, M. Wiącek) kierowała się następującymi założeniami.

Po pierwsze, kryteria powinny nawiązywać do uchwały Senatu UW nr 450 z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie kryteriów do spełnienia przez powoływanych przez Rektora członków pierwszych rad naukowych dyscyplin oraz załącznika do niej, w którym określono listę dziesięciu kryteriów, z których spełnienie czterech dawało możliwość powołania przez Rektora.

Po drugie, kryteria powinny odzwierciedlać wyłącznie indywidualne osiągnięcia naukowe kandydatki/kandydata do Rady. Nie należy tym samym uwzględniać kryteriów, których spełnienie zależy od pracy innych osób lub od okoliczności, na które kandydatka/kandydat ma ograniczony wpływ. W nowym modelu oceny jakości działalności naukowej uwzględnia się przede wszystkim indywidualne osiągnięcia osób reprezentujących daną dyscyplinę.

Po trzecie, kryteria powinny być bezwzględnie powiązane z systemem ewaluacji dyscypliny. W związku z tym, znaczenie musi mieć ta aktywność naukowa kandydatki/kandydata, która podnosi rangę dyscypliny prawo na UW. Zgodnie z Statutem UW (§ 49 pkt 8) jednym z podstawowych zadań rady jest bowiem „koordynowanie działań związanych z przygotowaniem ewaluacji działalności naukowej Uniwersytetu w ramach danej dyscypliny”. Ta właśnie okoliczność skłoniła komisję do wprowadzenia nie tylko dwóch kryteriów podstawowych, które z punktu

widzenia ewaluacji są dla pracownika badawczego wymaganiami minimalnymi, ale także do rozbudowania kryteriów uwzględniających zaangażowanie w realizację grantów finansowanych ze źródeł zewnętrznych.

Członkowie rady sami muszą spełniać wysokie standardy doskonałości naukowej, aby mieć legitymację do rekomendowania kierownikom jednostek, w których zatrudnieni są pracownicy z dyscypliny prawo, działań związanych z ewaluacją.

Powiązanie kryteriów z ewaluacją skutkowało też przyjęciem okresu 4 lat, w trakcie którego dane osiągnięcie zostało zrealizowane. Z powodu ograniczeń w podróżowaniu wynikających z pandemii, w przypadku kryterium udziału w konferencjach międzynarodowych przedłużono ten okres o rok, a mobilności międzynarodowej o dwa lata. Udział w konferencjach międzynarodowych oraz mobilność nie jest uwzględniana w toku ewaluacji, nie ma zatem potrzeby ograniczać wymogu spełnienia tego kryterium do 4 lat.

Po czwarte, kryteria z uchwały Senatu UW nr 450 z dnia 26 czerwca 2019 r. miały zastosowania do wszystkich rad dyscyplin na UW. Należało zatem w proponowanych kryteriach uwzględnić specyfikę nauk prawnych.

Pierwszy projekt kryteriów był diskutowany na posiedzeniu Rady 30 czerwca 2020 r. Wszystkie uwagi członków rady wniesione podczas posiedzenia oraz w okresie późniejszym zostały opisane poniżej. Uzasadniamy tu szczegółowo poszczególne kryteria.

I. Kryteria podstawowe.

1. Proponuje się, aby każdy członek rady spełnił dwa kryteria podstawowe, które potwierdzają minimalne wymagania stawiane pracownikom w systemie ewaluacji dyscypliny. Chodzi przede wszystkim o złożenie deklaracji pracownika o możliwości zaliczenia jego dorobku naukowego do dorobku dyscypliny prawo na UW (**liczba N**). Pracownik prowadzący działalność naukową musi złożyć oświadczenie upoważniające pracodawcę do zaliczenia go w poczet liczby N w ciągu 14 dni od daty zatrudnienia. Doświadczenia na WPiA wskazują, że nie każdy pracownik obowiązek ten spełnia.
2. Drugim kryterium podstawowym jest **wypełnienie udziałów jednostkowych, czyli tzw. slotów publikacyjnych** za lata 2017-2021. Należy pamiętać, że pierwotnie ewaluacja miała obejmować lata 2017-2020, zatem wypełnienie udziałów jednostkowych pod koniec 2020 r. świadczy o dobrej strategii publikacyjnej kandydatki/kandydata do Rady. To kryterium z jednej strony ma charakter minimalny, ponieważ chodzi jedynie o to, aby do rady dopuścić osoby, które w latach 2017-2021 opublikowały co najmniej cztery prace naukowe. (Należy pamiętać, że wypełnienie udziałów jednostkowych ma miejsce nawet wtedy, gdy wszystkie cztery publikacje razem przynoszą dziedzinie 0 punktów (sic!) w ewaluacji). Z drugiej jednak strony, przyjęto granicę minimalną stu punktów z tych czterech publikacji, co ma gwarantować, że dorobek kandydata prezentuje dużą wartość w kategoriach ewaluacyjnych (np. jedna monografia wydana przez wydawnictwo z poziomu I np. Wolters Kluwer, Beck, Scholar itp. albo trzy artykuły w czasopiśmie za czterdzieści punktów itp.). Nie przekonują argumenty podniesione podczas dyskusji, że można, nie spełniając kryteriów czterech publikacji za lata 2017-2021, prezentować wysoki poziom naukowy potwierdzony

innymi osiągnięciami. Publikowanie wyników badań naukowych stanowi podstawowy obowiązek pracownika badawczo-dydaktycznego. Ponadto, należy przypomnieć, że niewypełnienie tzw. slotów publikacyjnych powoduje konkretne, bardzo negatywne, konsekwencje dla jednostki, np. niewypełnienie żadnego udziału jednostkowego przez daną osobę (N0) niweluje dorobek naukowy innego pracownika (kara -3 publikacji).

II. Kryteria dodatkowe.

3. **Cytowalność.** Kryterium to zostało przeniesione w niezmienionej postaci z uchwały Senatu UW nr 450 z dnia 26 czerwca 2019 r. Cytowania mają znaczenie dla osiągnięcia kategorii A+ oraz decydują o miejscu w rankingach międzynarodowych dyscypliny nauki prawne.
4. **Publikacje w czasopismach z listy MNiSW za 100 punktów.** Publikowanie w wysokopunktowanych czasopismach jest szczególnie cenne pod kątem ewaluacyjnym (ma znaczenie dla osiągnięcia kategorii A+). Nie przekonuje propozycja uwzględniania prac przyjętych do druku. Branie pod uwagę jedynie opublikowanych badań jest najbardziej obiektywne i nie rodzi jakichkolwiek wątpliwości. Gwarantuje też uczciwość i rzetelność naukową.
5. **Monografia (w tym redakcja) z II poziomu wydana w okresie czterech lat przed datą rozpoczęcia kadencji rady.** Opublikowanie przez pracownika monografii z II poziomu daje dyscyplinie prawo 300 punktów (autorstwo), 150 (redakcja). Nie wymaga szerszego uzasadnienia włączenie tego kryterium do oceny aktywności naukowej kandydatki/kandydata do Rady. Publikowanie monografii za 300 punktów ma wpływ na uzyskanie kategorii A+.
6. **Monografia z I poziomu wydana w okresie czterech lat przed datą rozpoczęcia kadencji rady.** Komisja zmodyfikowała (zliberalizowała) to kryterium, które w uchwale Senatu UW nr 450 z dnia 26 czerwca 2019 r. miało następującą treść: „Liczba monografii z I poziomu listy MNiSW nagrodzona w prestiżowym konkursie, lub monografia z I poziomu, która została zrecenzowana w punktowanych czasopismach, niewliczonych w nr 2”. Opublikowanie monografii naukowej, czy to w procedurze awansowej, czy poza nią jest znaczącym osiągnięciem naukowym w dyscyplinie nauki prawne. Osiągnięcie to powinno być zobiektywizowane jedynie przez wymaganie, aby publikujące wydawnictwo znajdowało się na liście MNiSW. Liczba prestiżowych konkursów w naszej dyscyplinie, w których wartościowe opracowanie monograficzne mogłoby zostać wyróżnione jest ograniczona. Z kolei sam fakt zrecenzowania książki w czasopiśmie z listy MNiSW, nie jest równoznaczny z docenieniem walorów naukowych.
7. **Liczba rozdziałów opublikowanych w okresie czterech lat przed datą rozpoczęcia kadencji rady w monografiach z II poziomu.** Podobnie jak w przypadku kryterium nr 5 powyżej, monografie z II poziomu w znaczący sposób powiększają szanse dyscypliny nauki prawne na UW na uzyskanie wysokiej kategorii w ocenie ewaluacyjnej. Rozdział w monografii z poziomu II to siedemdziesiąt pięć punktów, a jednostka nie ma ograniczeń ilościowych w zgłaszaniu tego rodzaju publikacji (w przeciwieństwie do rozdziałów w monografiach z poziomu I). W interesie dyscypliny jest, aby pracownicy publikowali wyniki swoich badań właśnie w opracowaniach zbiorowych z poziomu II.
8. **Kierowanie grantem zagranicznym.** Jednym ze wskaźników doskonałości naukowej branym pod uwagę przy ocenie dorobku we wszystkich obszarach nauki jest zdobywanie grantów na badania. W nowym systemie ewaluacji realizacja grantów w jednostce UW podnosi ocenę dyscypliny. Poza tym, kryterium to zostało

przeniesione w niemal identycznej postaci z uchwały Senatu UW nr 450 z dnia 26 czerwca 2019 r.

9. **Kierowanie grantem naukowym przyznany przez NCN, NCBiR, FNP, NAWA, MNiSW.** Kryterium to zostało przeniesione w niemal identycznej postaci z uchwały Senatu UW nr 450 z dnia 26 czerwca 2019 r. Zrezygnowano jednak z odwoływania się wprost do nazwy konkretnego programu MNiSW, tj. NPRH (Narodowy Program Rozwoju Humanistyki). Wprowadzono nazwę jednostki finansującej MNiSW, w ten sposób umożliwiając wliczanie także innych grantów badawczych finansowanych z MNiSW, nie tylko NPRH. Dodano także do listy instytucji finansujących NAWA, która oferuje także granty (stypendia) naukowe lub naukowo-mobilnościowe. Z punktu widzenia interesów dyscypliny istotne jest, aby największa liczba osób realizowała tego typu granty w naszej jednostce.
10. **Aktywny udział w konferencjach międzynarodowych.** Współpraca międzynarodowa w badaniach naukowych jest rdzeniem współczesnych systemów nauki i szkolnictwa wyższego. Z badań jednoznacznie wynika, że kadra najlepszych uczelni Europy Zachodniej jest bardziej umiędzynarodowiona dlatego, że jest bardziej mobilna: spotyka się na dużych międzynarodowych konferencjach i na małych międzynarodowych seminariach, prowadzi wspólne, międzynarodowe badania finansowane z funduszy krajowych, dwustronnych i unijnych. Dzisiejszy poziom finansowania nauki w Polsce – również w ramach indywidualnych grantów badawczych – nie umożliwia prowadzenia współpracy międzynarodowej o porównywalnej intensywności. Tym bardziej należy docenić aktywność naukową na konferencjach międzynarodowych. Wprowadzicie kryteria nr 10 i nr 11 nie są ściśle powiązane z ewaluacją, jednak ich wprowadzenie czerpie uzasadnienie w zapisanych w Statucie UW kompetencjach rady. Zgodnie z § 49 pkt 9 Statutu UW rada przedstawia Senatowi, nie rzadziej niż co dwa lata, ocenę poziomu badań w danej dyscyplinie na Uniwersytecie w odniesieniu do standardów międzynarodowych. Wskazane jest więc, aby w Radzie zasiadały osoby z doświadczeniem międzynarodowym. Ponadto, mobilność decyduje też o pozycji UW w rankingach międzynarodowych.
11. **Mobilność międzynarodowa.** Kryterium to zostało przejęte w bardziej liberalnej postaci z uchwały Senatu UW nr 450 z dnia 26 czerwca 2019 r. Skrócono okres stażu z trzech do jednego miesiąca oraz rozszerzono listę podmiotów przyjmujących. W pierwotnym projekcie kryteriów określono okres ostatnich 10 lat, w ciągu których mobilność miała miejsce. Wniesiono o skrócenie tego okresu. Mobilność naukowa, jako element doskonałości naukowej, jest pożądana na wszystkich etapach kariery naukowej i powinna być wspierana i nagradzana. Dla podniesienia wskaźnika mobilności polskich naukowców kluczowe jest wspieranie mobilności jak największej grupy naukowców, a nie jedynie tych najlepszych.
12. **Wykonawstwo grantów naukowych.** Z tych samych względów, które wskazano przy kryteriach nr 8 i nr 9, uznano, że warto uwzględnić zaangażowanie kandydatów w realizację grantów w charakterze wykonawcy. Wykonawstwo grantu powinno jednak zostać w formalny sposób potwierdzone.
13. *Kryteria nr 14, nr 15 i nr 16 dodane jako poprawki na posiedzeniu 10 września 2020 r.*