



Poz. 26

UCHWAŁA NR 40
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY
NAUKI O KOMUNIKACJI SPOŁECZNEJ I MEDIACH

z dnia 14 lipca 2020 r.

w sprawie odmowy nadania dr. Aleksandrowi Żołnierskiemu
stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych
w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j.: Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm., dalej: ustawa o stopniach i tytule) w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. poz. 1669 z późn. zm.) w związku z § 2 ust. 2, § 5 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 3 uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.), Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach, w składzie jak w załączniku, na podstawie opinii komisji habilitacyjnej w składzie:

- 1) dr hab. Maciej Mrozowski – przewodniczący,
- 2) dr hab. Anna Jupowicz-Ginalska – sekretarz,
- 3) prof. dr hab. Bogusław Nierenberg – recenzent,
- 4) dr hab. Sławomir Gawroński, prof. WSliZ – recenzent,
- 5) dr hab. Monika Kaczmarek-Śliwińska – recenzent,
- 6) dr hab. Magdalena Szpunar, prof. UJ – członek komisji,
- 7) dr hab. Tomasz Gackowski – członek komisji

z dnia 9 czerwca 2020 roku, w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, **odmawia dr. Aleksandrowi Żołnierskiemu (numer PESEL [REDAKOWANE]) nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach.**

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, uchwała w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad nadaniem dr. Aleksandrowi Żołnierskiemu stopnia doktora habilitowanego głosowało 14 osób, uprawnionych do głosowania było 20 osób. Za nadaniem stopnia

doktora habilitowanego oddano 0 głosów, przeciw oddano 14 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób. Przystąpiono do głosowania w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Aleksandrowi Żołnierskiemu.

W głosowaniu tajnym nad odmową nadania dr. Aleksandrowi Żołnierskiemu stopnia doktora habilitowanego głosowało 14 osób, uprawnionych do głosowania było 20 osób. Za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego oddano 14 głosów, przeciw oddano 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób. Wobec tego bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, odmówiono dr. Aleksandrowi Żołnierskiemu nadania stopnia doktora habilitowanego.

Odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego uzasadniają istotne argumenty formułowane w toku postępowania habilitacyjnego przez członków Komisji habilitacyjnej oraz wnioski zgłaszane w dyskusji na posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach, w tym w szczególności mankamenty i niedostatki osiągnięcia naukowego oraz dorobku naukowego i zawodowego, polegające na:

- wątpliwym połączeniu dorobku Habilitanta z dyscypliną, w której wnioskował o awans zawodowy, przejawiającym się w tematycznym oddaleniu od dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach oraz marginalnym potraktowaniu zagadnień związanych z komunikacją społeczną i mediami, co oznacza, że zagadnienia dotyczące komunikacji społecznej i mediów zdecydowanie nie stanowiły dominanty w podejmowanej tematyce;
- wyraźnym podobieństwem treści artykułów i monografii, miejscami przyjmującym postać powielenia, wręcz przekopiowania fragmentów tekstu z poszczególnych artykułów do monografii;
- brakach w literaturze przedmiotu, a tym samym w teoretycznych ramach osiągnięcia naukowego (głównie w monografii);
- niedokładnych i nieprecyzyjnych opisach przytoczonych badań oraz braku podsumowującej interpretacji znaczenia uzyskanych wyników (brak zbiorczego, sumującego skomentowania tych wyników, ogólniejszej refleksji odnoszącej te badania do przyjętych ram teoretycznych);
- wątpliwościach natury metodologicznej co do sposobu realizacji badań CAWI;
- wątpliwościach co do aktualności danych;
- usterkach formalnych, w tym bibliograficznych (niejednorodność zapisów publikacji naukowych) oraz edycyjnych (miejscami nieczytelny sposób prezentacji wyników badań);
- skromnym i nieprecyzyjnie określonym dorobku w zakresie wystąpień konferencyjnych, odbiegającym również od komunikacji społecznej i mediów;
- skromnym dorobku publikacyjnym pod względem ilościowym, a miejscami i jakościowym;
- braku wykazania publikacji naukowych w czasopismach znajdujących się w bazie Journal Citation Reports (JCR) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH);
- braku wykazania monografii zbiorowych pod swoją redakcją czy we współredakcji;
- braku wykazania liczby cytowań według listy JCR i bazy WoS;
- braku wykazania kierownictwa nad międzynarodowymi projektami badawczymi;

- wskazaniu, że projekty badawcze, w których Habilitant brał udział, są powiązane z socjologią/zarządzaniem, nie zaś komunikacją społeczną i mediami (co stwierdzono na podstawie tytułów projektów, ponieważ Habilitant nie dołączył opisów, celów, hipotez tych projektów);
- braku wykazania nagród międzynarodowych lub krajowych za działalność naukową;
- braku wykazania udziału w konsorcjach i sieciach badawczych;
- braku wykazania udziału w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism;
- braku doświadczenia w zakresie opieki naukowej czy promotorstwa pomocniczego w przewodzie doktorskim;
- braku wykazania wykonania recenzji projektów międzynarodowych lub krajowych oraz publikacji w czasopiśmie międzynarodowych i krajowych;
- braku wykazania wyraźnego umiędzynarodowienia dorobku;
- wykazaniu cytowalności w znaczącej przewadze odnoszącej się do raportów, nie zaś do prac naukowych;
- wykazaniu niskiej aktywności wykraczającej poza sferę naukowo-badawczą, zarówno w odniesieniu do pracy dydaktycznej, jak i organizacyjnej;
- wykazaniu prowadzenia zajęć z trzech przedmiotów (przy czym na podstawie tytułów założono, że mają one silniejszy związek z zarządzaniem niż komunikacją społeczną i mediami);
- wykazaniu bardzo skromnego dorobku promotorskiego, potwierzonego obroną tylko pięciu prac licencjackich;
- wykazaniu, że zdobyte doświadczenie eksperckie, przejawiające się w ekspertyzach i badaniach ewaluacyjnych, nie miało wyraźnego i jednoznacznego związku z dyscypliną nauki o komunikacji społecznej i mediach;
- braku wskazania okresu, którego dotyczyły podane parametry cytowalności, w związku z czym trudno było je zweryfikować;
- braku wykazania kierowania projektami realizowanymi we współpracy z naukowcami z ośrodków zagranicznych;
- braku wykazania przynależności do międzynarodowych lub krajowych organizacji i towarzystw naukowych;
- braku wykazania staży w zagranicznych lub krajowych ośrodkach naukowych lub akademickich;
- braku wykazania wyraźnej aktywności organizacyjnej, świadczącej o zaangażowaniu w życie uczelni (EWSI-E czy INE PAN),

co sprawia, że przedstawiony w postępowaniu habilitacyjnym dorobek naukowy nie wnosi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach, a pozostałe elementy aktywności badawczej (w postaci niskiego zaangażowania Habilitanta w życie naukowe, organizacyjne i dydaktyczne, a także w zakresie działalności eksperckiej nieskoncentrowanej na dyscyplinie, w ramach której złożono wnioski, a także przy skromnej aktywności w zakresie współpracy międzynarodowej) nie spełniają łącznie warunków określonych obowiązującymi przepisami, co nie pozwala pozytywnie ocenić dorobku naukowego i aktywności zawodowej Habilitanta.

Pouczenie

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Komunikacji
Społecznej i Mediach: *R. Cieślak*