



Poz. 21

**UCHWAŁA NR 246
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI O KULTURZE I RELIGII**

z dnia 7 marca 2023 r.

**w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej
mgr. Adama Trwogi**

Na podstawie art. 14 ust. 2 pkt 3 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm., dalej: Ustawa o stopniach i tytule) i § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające Ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.) w związku z § 2 oraz § 5 ust. 1 i 2 Uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2022 r. poz. 159) Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, w składzie jak w załączniku, postanawia, co następuje:

§ 1

Nie przyjmuje się i nie dopuszcza do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Adama Trwogi (nr PESEL ██████████) pt. *Kobieta, kino, Bóg. Twórczość filmowa Carla Theodora Dreyera*. Promotor rozprawy: dr hab. Marcin Giżycki, prof. PJATK.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Przewód doktorski mgr. Adama Trwogi został wszczęty w dniu 21 czerwca 2011 r. w dyscyplinie kulturoznawstwo na Wydziale Polonistyki Uniwersytetu Warszawskiego. Na promotora powołano prof. dr. hab. Wiesława Juszcza, następnie po jego śmierci w 2021 roku dr. hab. Marcina Giżyckiego, prof. PJATK.

Po przyjęciu rozprawy przez promotora Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii w dniu 14 czerwca 2022 roku wyznaczyła następujących recenzentów rozprawy:

- 1) dr hab. Monika Murawska (Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie);
- 2) prof. dr hab. Tadeusz Szczepański (Państwowa Wyższa Szkoła Filmowa, Telewizyjna i Teatralna im. Leona Schillera w Łodzi).

Po zapoznaniu się z recenzjami przez członkinie i członków Komisji Doktorskiej w dniu 19 października 2022 roku odbyło się posiedzenie Komisji. Stwierdzono, że jedna recenzja zawiera konkluzję pozytywną (dr hab. Moniki Murawskiej), jedna konkluzję negatywną (prof. Tadeusza Szczepańskiego). W związku z rozbieżnością opinii Komisja Doktorska zwróciła się do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW o powołanie trzeciego recenzenta – dr hab. Anny Estery Mrozewicz, prof. UAM i Uniwersytetu w Lund, skandynawistki i filmoznawczyni, zajmującej się również twórczością Dreyera. Decyzją Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW z dnia 8 listopada 2022 roku prof. Mrozewicz została powołana na trzecią recenzentkę rozprawy. Jej recenzja zawierała konkluzję negatywną. Na tej podstawie, po rozpatrzeniu przedstawionych w recenzjach wad i zalet rozprawy, Komisja Doktorska, w wyniku posiedzenia w dniu 1 lutego 2023 r., wystąpiła z wnioskiem do Rady Naukowej o podjęcie uchwały w sprawie odmowy przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr. Adama Trwogi i niedopuszczenia do jej obrony.

Rada Naukowa podjęła sprawę na posiedzeniu w dniu 7 marca 2023 r. Rada zapoznała się z pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami rozprawy oraz z protokołem z posiedzenia Komisji Doktorskiej w dniu 1 lutego 2023 r. Podczas dyskusji podkreślone zostało, że obie recenzje negatywne są zgodne nie tylko w konkluzjach, ale też w rzeczowej argumentacji. Wskazane w recenzji pozytywnej zalety rozprawy, przede wszystkim podkreślenie umiejętności analitycznych dr. Trwogi, nie zostały uznane za przeciwwagę dla jej niedociągnięć. Praca nie tworzy spójnej całości wnoszącej nowe treści do wiedzy na temat Dreyera: nie przekonuje ani jej struktura, ani sposób przeprowadzenia tezy, ani zastosowana metodologia i aparat teoretyczny. Zauważono istotne braki w bibliografii i w wykorzystaniu literatury przedmiotu. Recenzenci dostrzegli też w pracy incydentalne fragmenty, w których nie została zachowana należyta staranność przy oznaczaniu cudzych utworów.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii przeprowadziła tajne głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Adama Trwogi. Uprawnione do głosowania były 33 osoby. Oddano 26 głosów, wszystkie ważne, w tym 1 głos za dopuszczeniem mgr. Adama Trwogi do dalszych etapów przewodu, 22 głosy przeciw i 3 głosy wstrzymujące się. Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii bezwzględną większością głosów nie przyjęła rozprawy doktorskiej mgr. Adama Trwogi i nie dopuściła jej do publicznej obrony.

Pouczenie

Na podstawie art. 21 ust. 1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, w związku z art. 179 ust. 10 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Kulturze i Religii: *I. Kurz*