



Poz. 9

UCHWAŁA NR 505
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY LITERATUROZNAWSTWO

z dnia 22 stycznia 2024 r.

**w sprawie wyznaczenia recenzentów, określenia wytycznych w przedmiocie
liczby, zakresu, formy i sposobu oceniania egzaminów doktorskich
oraz powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu
w sprawie nadania stopnia doktora mgr Arianie Fabiszewskiej**

Na podstawie § 16 ust. 3, § 19 ust. 1 oraz § 24 ust. 2 załącznika nr 1 do uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2022 r. poz. 159), Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo uchwala, co następuje:

§ 1

W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Arianie Fabiszewskiej, powołuje się recenzentów rozprawy doktorskiej:

- 1) CSc dr hab. László Kálmán Nagy, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński);
- 2) Dr hab. Lajos Pálfalvi (Uniwersytet w Debreczynie);
- 3) Dr hab. Małgorzata Chrobak, prof. ucz. (Uniwersytet KEN w Krakowie).

§ 2

W postępowaniu, o którym mowa w § 1, powołuje się Komisję Dokorską w składzie:

- 1) Przewodnicząca: dr hab. Joanna Godlewicz-Adamiec, prof. ucz.;
- 2) Wiceprzewodniczący: dr hab. Paweł Piszczatowski, prof. ucz.;
- 3) Członek komisji: dr hab. Alessandro Baldacci, prof. ucz.;
- 4) Członek komisji: dr hab. Jolanta Dygul;
- 5) Członek komisji: dr hab. Robert Małeckci, prof. ucz.;
- 6) Członek komisji: dr hab. Justyna Wierzchowska, prof. ucz.;
- 7) Członek komisji: dr hab. Judyta Zbierska-Mościcka, prof. ucz.

§ 3

W skład Komisji, o której mowa w § 2, po zdaniu egzaminów doktorskich przez Kandydatkę, wchodzi również powołani w określonym postępowaniu doktorskim:

- 1) Recenzenci rozprawy doktorskiej;
- 2) Promotor.

§ 4

W postępowaniu, o którym mowa w § 1, ustala się następujące wytyczne w przedmiocie egzaminów doktorskich:

- 1) liczba egzaminów: jeden;
- 2) forma egzaminu: ustna;
- 3) zakres egzaminu: zakres egzaminu określa Komisja Doktorska.

§ 5

W postępowaniu, o którym mowa w § 1, formułuje się następujące wytyczne w przedmiocie sposobu oceniania:

1. przy wystawianiu ocen częściowych z odpowiedzi na poszczególne pytania oraz oceny końcowej z egzaminu doktorskiego Komisja Doktorska stosuje następujące oceny:

- 1) pozytywna z wyróżnieniem, albo
- 2) pozytywna, albo
- 3) negatywna.

2. Zarówno oceny częściowe z odpowiedzi na poszczególne pytania, jak i ocenę końcową z egzaminu doktorskiego Komisja uzgadnia w dyskusji, a w razie braku jednomyślności ustala daną ocenę w głosowaniu. Pod głosowanie w pierwszym etapie poddawana jest ocena pozytywna. Jeżeli nie uzyska ona bezwzględnej większości głosów, oznacza to, że Komisja wystawiła ocenę negatywną. Jeżeli uzyska ona bezwzględną większość głosów, Komisja przechodzi do drugiego etapu, w którym pod głosowanie poddawana jest ocena pozytywna z wyróżnieniem. Jeżeli uzyska ona bezwzględną większość głosów, oznacza to, że Komisja wystawiła ocenę pozytywną z wyróżnieniem. Jeżeli nie uzyska ona bezwzględnej większości głosów, oznacza to, że Komisja wystawiła ocenę pozytywną.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo: *W. Sadowski*