



Poz. 64

**UCHWAŁA NR 71
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY JĘZYKOZNAWSTWO**

z dnia 25 czerwca 2020 r.

**w sprawie skierowania do Komisji Habilitacyjnej
sprawy postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
dr Igi Lehman do ponownego rozpatrzenia**

Na podstawie § 54 ust. 3 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2019 r. poz. 190) w związku z decyzją Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów (dalej: CK) z dnia 27 lutego 2020 r. uchylającej Uchwałę Rady Naukowej Wydziału Lingwistyki Stosowanej nr 57 z dnia 19 marca 2019 roku w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Idze Lehman, Rada Naukowa Dyscypliny Językoznawstwo, w składzie jak w załączniku, postanawia, co następuje:

§ 1

Nie wyraża się zgody na skierowanie do Komisji Habilitacyjnej sprawy postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Igi Lehman do ponownego rozpatrzenia.

Uzasadnienie

Rada Naukowa Dyscypliny Językoznawstwo na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2020 r. negatywnie oceniła wniosek o przekazaniu Komisji Habilitacyjnej sprawy postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Igi Lehman do ponownego rozpatrzenia poprzez podjęcie uchwały, o której mowa w art. 18a ust. 8 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj.: Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm., dalej: ustawa o stopniach i tytule) w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. poz. 1669 z późn. zm.) w związku z § 2 ust. 2, § 5 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 3 uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.), zgłoszony przez zespół powołany przez Radę na posiedzeniu w dniu 28 maja 2020 r.

Rada Naukowa Dyscypliny Językoznawstwo zapoznała się z decyzją CK z dnia 27 lutego 2020 r. uchylającą uchwałę Rady Wydziału Lingwistyki Stosowanej nr 57 z dnia 19 marca 2019 r. w szczególności zaś z przedstawionymi w decyzji zarzutami odnośnie do uchwały Komisji Habilitacyjnej:

Na wstępie należy podnieść nieprawidłowość w zakresie podejmowania uchwał przez z Komisję Habilitacyjną. Zgodnie z art. 20 ust 1 ustawy o stopniach i tytule naukowym uchwały, o których mowa w art. 14 ust. 2 i art. 18a ust 11 są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków uprawnionych do głosowania. W wyroku z dnia 12 grudnia 2008 r. I OSK 539.08, NSA orzekł, że »bezwzględna większość głosów« oznacza co najmniej o jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów, to znaczy przeciwnych i wstrzymujących się. Tak rozumieć należy to pojęcie zawarte w art. 20 ust. 1 o stopniach i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Uchwała Komisji **nie otrzymała bezwzględnej większości głosów członków Komisji Habilitacyjnej** (wynik głosowania: ZA: 3 głosy, PRZECIW – 3 głosy, WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 1 głos). Taki wynik głosowania oznacza, że uchwała Komisji Habilitacyjnej nie powinna być przedstawiona jednostce organizacyjnej – Radzie Wydziału, a Rada Wydziału, prowadząc dalsze czynności postępowania habilitacyjnego nie powinna była wydawać zaskarżonej uchwały.

Stwierdziła jednak, że na stronie internetowej CK (<https://www.ck.gov.pl/news/id/35.html>) w komunikacie z 13 sierpnia 2019 r. znajduje się komunikat:

III. Postępowanie habilitacyjne

1. Uchwały w postępowaniu habilitacyjnym, tj. w sprawie wyrażenia zgodny na przeprowadzenie postępowania, wyznaczenia trzech członków komisji habilitacyjnej, nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

2. Mimo iż art. 20 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, który wskazuje osoby upoważnione do głosowania., odnosi się jedynie do uchwały o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, to zasadnym jest przyjęcie, iż przepisy te będą miały zastosowanie do wszystkich uchwał podejmowanych w postępowaniu habilitacyjnym przez organ przeprowadzający postępowanie.

3. Mając na uwadze, iż przepisy ustawy, o której mowa w pkt. III.2 odnoszą się **jedynie do trybu głosowania organu** przeprowadzającego postępowanie, należy uznać, że **uchwała komisji habilitacyjnej zapada w wyniku zwykłej większości oddanych głosów.**

4. Zwykła większość oddanych głosów oznacza, że w celu podjęcia uchwały zawierającej opinię o nadaniu stopnia doktora habilitowanego, liczba głosów „za” musi być co najmniej o jeden większa od liczby głosów na „nie”. **Głosy wstrzymujące się nie są doliczane do głosów negatywnych.**

Ponadto zauważono, że art. 18a ust. 8 i 9 ustawy o stopniach i tytule mają postać:

Art. 18 ust. 8. Po przedstawieniu recenzji i zapoznaniu się z autoreferatem członkowie komisji habilitacyjnej w głosowaniu jawnym podejmują uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Art. 18 ust. 9. Głosowanie, o którym mowa w ust. 8, na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, przeprowadza się w trybie tajnym.

co oznacza, że art. 20 ust.1 ustawy o stopniach i tytule, o treści:

Uchwały, o których mowa w art. 14 ust. 2 i art. 18a ust. 11, są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

nie może odnosić się do uchwały podejmowanej przez Komisję Habilitacyjną.

Uznano też, że wynik głosowania Komisji Habilitacyjnej w dniu 5 lutego 2019 r. (3 głosy ZA, 3 głosy PRZECIW, 1 głos WSTRZYMUJĄCY) oznacza, że pozytywny wniosek o skierowanie uchwały Komisji Habilitacyjnej zawierającej pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Idze Lehman nie został przegłosowany (nie uzyskał zwykłej większości głosów), co oznacza, że Komisja Habilitacyjna prawidłowo podjęła uchwałę, w której wyraziła negatywną opinię w sprawie nadania dr Idze Lehman stopnia doktora habilitowanego. Tym samym Rada Dyscypliny Językoznawstwo podzieliła opinię dr hab. Magdaleny Olpińskiej-Szkiełko, przedstawioną w piśmie do Rady Wydziału Lingwistyki Stosowanej z dnia 17 kwietnia 2019 r.

W dyskusji podniesiono też fakt, że Komisje Habilitacyjne działają wyłącznie w okresie od powołania ich pełnego składu przez CK do podjęcia uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Ponadto stwierdzono, że odesłanie uchwały do ponownego rozpatrzenia mogłoby być uznane za próbę wywarcia na Komisję Habilitacyjną presji zmierzającej do skłonienia jej do zmiany stanowiska.

W toku dyskusji uznano też, iż Rada Dyscypliny Naukowej Językoznawstwo dysponuje pełnym materiałem dowodowym w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Idze Lehman, w tym recenzjami, opiniami członków Komisji Habilitacyjnej, protokołem posiedzenia Komisji Habilitacyjnej, zdaniem odrębnym jednego z członków Komisji, dodatkowymi wyjaśnieniami recenzenta w sprawie wykorzystywania przez dr Lehman fragmentów wcześniejszych prac oraz wyjaśnieniami sekretarza Komisji, a także autoreferatem, listą publikacji i wybranymi publikacjami dr Lehman oraz tekstem jej odwołania i tekstem decyzji CK, zawierającym omówienie opinii superrecenzenta.

Po zapoznaniu się z dokumentacją, a także w wyniku przeprowadzonej dyskusji, RND Językoznawstwo podjęła niniejszą uchwałę w brzmieniu jak wyżej.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstwo: *M. Tryuk*