



Poz. 28

UCHWAŁA NR 255
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY HISTORIA

z dnia 24 kwietnia 2024 r.

**w sprawie w sprawie odmowy nadania dr. Igorowi Iwo Chabrowskiemu stopnia
doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie
historia**

Na podstawie art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), w związku z § 49 pkt 1 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2019 r. poz. 190 z późn. zm.) oraz § 16 ust. 3 załącznika nr 2 do uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2022 r. poz. 159 z późn. zm.), dalej: „Zasady”, Rada Naukowa Dyscypliny Historia, w składzie jak w załączniku, na podstawie uchwały Komisji Habilitacyjnej w składzie:

- 1) Przewodniczący Komisji – prof. dr hab. Ryszard Wieczorek (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu);
 - 2) Sekretarz – prof. dr hab. Ewa Pałasz-Rutkowska (Uniwersytet Warszawski);
 - 3) Recenzent – prof. dr hab. Ryszard Cieśla (Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina w Warszawie);
 - 4) Recenzent – prof. dr hab. Izabella Łabędzka (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu);
 - 5) Recenzent – prof. dr hab. Jakub Polit (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
 - 6) Recenzent – dr hab. Ewa Zajdler (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
 - 7) Członek Komisji – dr hab. Józef Pawłowski (Uniwersytet Warszawski)
- z dnia 22 marca 2024 r. w sprawie opinii dotyczącej nadania dr. Igorowi Iwo Chabrowskiemu stopnia doktora habilitowanego, postanawia, co następuje:

§ 1

Odmawia się nadania dr. Igorowi Iwo Chabrowskiemu (numer PESEL [REDAKOWANE]) stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z § 16 ust. 3 Zasad uchwała o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad nadaniem dr. Igorowi Iwo

Chabrowskiemu stopnia doktora habilitowanego uprawnionych do głosowania było 27 osób, głosowało 19 osób oddając 19 głosów ważnych. Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego oddano 7 głosów, przeciw oddano 5 głosów, wstrzymało się od głosu 7 osób. Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów za nadaniem stopnia doktora habilitowanego, Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie nadania tego stopnia. Przed posiedzeniem członkowie Rady zapoznali się z kompletem dokumentów związanych z postępowaniem habilitacyjnym, w tym przede wszystkim z recenzjami sporządzonymi przez członków komisji habilitacyjnej. Dodatkowo przebieg postępowania zreferowała obecna na posiedzeniu sekretarz komisji prof. Ewa Pałasz-Rutkowska. Swoje wystąpienie zaczęła od zrekapitulowania recenzji, z których dwie miały charakter jednoznacznie pozytywny, trzecia zaś, sporządzona przez dr hab. Ewę Zajdler, zawierała konkluzję negatywną. Jak wyjaśniła prof. Pałasz-Rutkowska, autorzy recenzji pozytywnych podkreślali nowatorski charakter badań dr. Chabrowskiego i jego bardzo dobre przygotowanie warsztatowe, dzięki któremu mógł oprzeć swoje studia na oryginalnych źródłach chińskich. Dr hab. Zajdler była natomiast zdania, że książka dr. Chabrowskiego przedłożona przez niego jako osiągnięcie habilitacyjne ma charakter popularno-naukowy, nie spełnia zatem wymogów określonych w ustawie. Prof. Pałasz-Rutkowska zrelacjonowała następnie przebieg posiedzenia komisji habilitacyjnej, informując zebranych, że większość członków komisji nie zgodziła się z negatywną oceną dorobku dr. Chabrowskiego sformułowaną przez dr. hab. Zajdler, a w szczególności nie podzieliła jej opinii na temat popularno-naukowego charakteru rozprawy habilitacyjnej. Powyższa różnica zdań, wyjaśniła dalej prof. Pałasz-Rutkowska, znalazła odzwierciedlenie w wyniku głosowania komisji, której 6 członków zagłosowało za nadaniem dr. Chabrowskiemu stopnia doktora habilitowanego, a jedna osoba wstrzymała się od głosu. Po wystąpieniu prof. Pałasz-Rutkowskiej ocena rozprawy dr. Chabrowskiego stała się przedmiotem ożywionej dyskusji członków Rady. Większość wypowiadających się osób nie zgadzała się z opinią wyrażoną w recenzji przez dr. hab. Zajdler. Część z nich zwracała uwagę, że recenzentka jest sinolożką, może więc nie znać standardów publikacyjnych, jakie obowiązują w badaniach historycznych. Pojawiły się też jednak głosy przeciwnie, według których recenzja sporządzona przez reprezentantkę pokrewnej dyscypliny naukowej ma taką samą wartość merytoryczną jak ocena historyka. W trakcie dyskusji jedna z członkiń Rady zwróciła ponadto uwagę na stosunkowo skromną, jak uznała, liczbę publikacji dr. Chabrowskiego, z czym z kolei nie zgodziło się kilkoro innych osób, które podnosiły fakt, że prace habilitanta ukazywały się w renomowanych czasopismach i wydawnictwach anglojęzycznych. Gdy zakończyła się dyskusja, zebrani oddali głosy na podstawie własnej oceny przedłożonych radzie dokumentów oraz informacji uzyskanych od prof. Pałasz-Rutkowskiej.

Pouczenie

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 742 z późn. zm.) od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Historia.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Historia: *P.M. Majewski*