



Poz. 21

**UCHWAŁA NR 23
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY GEOGRAFIA SPOŁECZNO-EKONOMICZNA
I GOSPODARKA PRZESTRZENNA**

z dnia 19 maja 2020 r.

**w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
dr Dorocie Mirosławie Rucińskiej
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie geografia
społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna**

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj.: Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm., dalej: ustawa o stopniach i tytule) w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. poz. 1669 z późn. zm.) w związku z § 2 ust. 2, § 5 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 3 uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.), Rada Naukowa Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna, w składzie jak w załączniku, na podstawie opinii komisji habilitacyjnej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Wiesława Przybylska-Kapuścińska - przewodnicząca;
- 2) dr hab. Bogdan Zagajewski, prof. ucz. - sekretarz;
- 3) prof. dr hab. Bolesław Domański - recenzent;
- 4) prof. dr hab. Andrzej Lisowski - recenzent;
- 5) prof. dr hab. Jan Monkiewicz - recenzent;
- 6) dr hab. Sylwia Kulczyk – członkini komisji;
- 7) dr hab. Piotr Matczak – członek komisji;

z dnia 27 lutego 2020 r., w sprawie nadania/odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, odmawia nadania dr Dorocie Mirosławie Rucińskiej (numer PESEL [REDAKOWANE]) stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.

Uzasadnienie

19 maja 2020 roku, podczas posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna obecnych było pięćdziesięć członków

Komisji habilitacyjnej: dr hab. Sylwia Kulczyk, prof. Andrzej Lisowski, dr hab. Piotr Matczak, dr hab. Bogdan Zagajewski, prof. ucz., prof. Jan Monkiewicz.

Obrady dotyczące nadania lub odmowy nadania dr Rucińskiej stopnia doktora habilitowanego rozpoczęło wystąpienie sekretarza Komisji, dr hab. Zagajewskiego, prof. ucz., który przedstawił sylwetkę Habilitantki, a następnie wnikliwie omówił protokół z posiedzenia Komisji habilitacyjnej, podkreślając słabe i mocne strony dorobku dyskutowane przez członków Komisji. Trzeba podkreślić, że Członkowie Rady Naukowej Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna mieli możliwość wcześniejszego zapoznania się z całym materiałem, w tym ze wszystkimi recenzjami dorobku dr Rucińskiej – materiały zostały rozesłane przed posiedzeniem Rady Dyscypliny.

Po wystąpieniu sekretarza Komisji, głos zabrali kolejno: dr hab. S. Kulczyk, dr M. Derek, dr hab. B. Zagajewski prof. ucz., prof. P. Swianiewicz, prof. A. Lisowski, prof. J. Monkiewicz, prof. P. Werner, prof. M. Jędrusik.

W niemal godzinnej dyskusji poruszano rozmaite wątki dotyczące dorobku Habilitantki.

Najważniejsze pozytywne uwagi podnoszone w dyskusji:

- Tematyka, którą podjęła Habilitantka jest ciekawa i ważna dla dyscypliny (ze szczególnym uznaniem spotkał się wątek etyki podjęty w badaniach). Na pochwałę zasługuje samodzielność, wytrwałość i konsekwentność w tworzeniu tego pola badawczego przez Habilitantkę.
- Jeden z artykułów (opublikowany w *Risk Analysis*, publikacja 4 wg Autoreferatu) jest bardzo dobry, został wysoko oceniony przez wszystkich dyskutantów. Wyrażono ubolewanie, że pozostałe teksty nie utrzymują tego poziomu. W tym kontekście podkreślono umiejętność opublikowania dobrego tekstu w dobrym czasopiśmie, która z jednej strony dobrze wróży przyszłej karierze, a z drugiej – niestety – do tej pory nie została ponownie wykorzystana.
- Dokonane w artykułach przeglądy terminologiczne i koncepcyjne stanowią ważne uporządkowanie dyskusji toczącej się na polu badawczym podatności społecznej na zagrożenia naturalne. Pochwalono także przegląd możliwych do aplikacji w badaniach rozwiązań metodycznych (publikacja 3 i 4 wg. Autoreferatu).
- Chwalono wysoką aktywność na konferencjach międzynarodowych oraz aktywność związaną z organizacją konferencji (wśród członków Rady byli uczestnicy konferencji współorganizowanych przez dr Rucińską, którzy poświadczali o wysokiej jakości merytorycznej i organizacyjnej *eventu*).
- Podkreślono rozbudowaną działalność dydaktyczną (wypromowanie 30 dyplomantów).

Punkty krytyki podkreślane w dyskusji:

- Cykl artykułów – dyskutanci byli zgodni z argumentami recenzentów, dostrzegających brak spójności zestawu publikacji wykazanego jako główne osiągnięcie naukowe. Kilkakrotnie padła opinia o dużej trudności opracowania habilitacji z dorobku – Habilitantka poszła tą trudniejszą drogą i jej nie sprostала. Artykuły nie stanowią kontynuacji, zawierają mało rozbudowany dyskurs naukowy, nie tworzą spójnej całości badawczej. Brakuje im podjęcia poważnej dyskusji teoretycznej oraz wątków nowatorskich, autorskich. Cykl określono jako nieudaną próbę połączenia tekstów w całość.
- Zwrócono uwagę, że niektóre artykuły (szczególnie publikacje 1 i 2 wg. Autoreferatu, czyli „Podatność społeczna na zagrożenie naturalne...” i „Kwantyfikacja podatności...”) mają charakter deskryptywno-przeładowy. Stanowią *de facto* przegląd terminologiczno-metodyczny – ważny dla pola badawczego, ale niestety pozbawiony krytycznej oceny, przez co nie stanowią autorskiego wkładu decydującego o rozwoju dyscypliny. Co więcej, podtrzymano zarzut niedostatecznie rozwiniętej warstwy teoretycznej większości artykułów – trudno im odmówić wartości aplikacyjnej, ale od samodzielnego pracownika naukowego wymaga się także wkładu dla teorii, a w dorobku dr Rucińskiej taki wkład trudno dostrzec. Podkreślano także, że większość artykułów stawia jako cele badawcze cele *stricte* opisowe, poznawcze, faktograficzne wręcz (określanie jako „identyfikacja”, „rozpoznanie”, „wskazanie”). Warstwa eksplanacyjna prac jest bardzo ograniczona, co zauważyli też recenzenci. Członkowie Rady Dyscypliny dostrzegli w dorobku brak formułowania problemu badawczego w rozumieniu filozofii nauki, co wiąże się z kolejnym punktem krytyki.
- Dużo miejsca w dyskusji poświęcono brakom w warsztacie metodologicznym. Zastrzeżenia budzi warsztat naukowy Habilitantki, która w istocie nie prowadziła własnych badań naukowych, czyli nie formułowała problemów, pytań i hipotez badawczych. W dyskusji zauważono, że Habilitantka w przedstawionych artykułach prawie nie opisuje własnych badań empirycznych, co nie pozwala na zweryfikowanie jej umiejętności w tym zakresie. W tym kontekście podkreślono, że braki w warsztacie metodologicznym byłyby bardzo dużym mankamentem, gdyby Habilitantka po ewentualnym uzyskaniu habilitacji miała prowadzić prace doktorskie.
- Podnoszono zbyt szerokie traktowanie „społecznych aspektów” klęsk żywiołowych – dyskutanci zauważyli braki definicyjne, podtrzymali stanowisko wyrażone w jednej z recenzji.
- Zwrócono uwagę, że liczba publikacji jest znacznie mniejsza niż przeciętnie u habilitantów (oczywiście jest to tylko jedno z kryteriów, ale warto je także uwzględnić w ocenie całokształtu dorobku).
- Kilkoro członków Rady Dyscypliny podkreśliło brak doświadczenia w kierowaniu projektem badawczym, co stanowi poważną słabość samodzielnego pracownika naukowego.

Trzeba podkreślić, że dyskusja była długa, poruszała rozmaite aspekty dorobku Habilitantki. Żałowano, że dorobek nie był intensywniej konsultowany z kolegami o większym stażu i doświadczeniu naukowym. Pojawiły się stwierdzenia o zbyt wczesnym złożeniu wniosku habilitacyjnego oraz sugestia, by Habilitantka dopracowała dorobek (najlepiej opracowując spójne dzieło monograficzne) i po kilku latach ponowiła staranie o stopień doktora habilitowanego. W toku dyskusji Członkowie Rady Dyscypliny przychylali się do wniosku, że przedstawiony dorobek nie spełnia ustawowego warunku wnoszenia znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny.

Po wyczerpaniu głosów dyskusji, Przewodniczący Rady Dyscypliny zarządził głosowanie nad nadaniem dr Rucińskiej stopnia doktora habilitowanego.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, uchwała w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad nadaniem dr Dorocie Mirosławie Rucińskiej stopnia doktora habilitowanego uprawnionych do głosowania było 18 osób. Głosowało 18 osób. Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego oddano 3 głosy, przeciw oddano 11 głosów, wstrzymały się od głosu 4 osoby. Wobec tego za odmową nadania dr Dorocie Mirosławie Rucińskiej stopnia doktora habilitowanego oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Stosownie do art. 19 ustawy o stopniach i tytule, niniejsza uchwała jest prawomocna z dniem podjęcia.

Pouczenie

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Geografia Społeczno - Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna.

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna
i Gospodarka Przestrzenna: *M. Jędrusik*