



Poz. 11

**UCHWAŁA NR 11  
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY FILOZOFIA**

z dnia 13 kwietnia 2021 r.

**w sprawie nadania mgr Pawłowi Łosiowi  
stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych  
w dyscyplinie filozofia**

Na podstawie art. 14 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm., dalej: ustawa o stopniach i tytule), w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.), w związku z § 2 oraz § 5 ust. 1 i 2 uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.), Rada Naukowa Dyscypliny Filozofia, w składzie jak w załączniku, odmówiła nadania mgr. Pawłowi Łosiowi (numer PESEL: ██████████) stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia, na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Spór adaptacjonizmu z antyadaptacjonizmem o religię na gruncie filozofii neodarwinizmu* (promotor: dr hab. Paweł Okołówski; recenzenci: ks. dr hab. Paweł Mazanka, prof. UKSW, dr hab. Marcin Miłkowski, prof. IFiS PAN, dr hab. Piotr Przybysz, prof. UAM).

**Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, uchwała w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora jest podejmowana w głosowaniu tajnym i przyjmowana bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

W głosowaniu tajnym nad wnioskiem o nadanie mgr. Pawłowi Łosiowi stopnia doktora uprawnione do głosowania były 22 osoby, a zagłosowało 17 osób: 6 osób głosowało za nadaniem stopnia doktora, 9 osób oddało głos przeciw, a 2 osoby wstrzymały się od głosu. Wobec tego, że – przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania – wniosek nie został przyjęty bezwzględną większością głosów, Rada Naukowa Dyscypliny Filozofia (dalej: RNDF) odmówiła nadania stopnia doktora mgr. Pawłowi Łosiowi.

W dniu 6 kwietnia 2021 r. wszystkim członkom RNDF udostępnione zostały w postaci elektronicznej na stronie RNDF następujące dokumenty: uchwała komisji doktorskiej, protokół z przebiegu obrony, autoreferat mgr. Łosia, komplet recenzji, pisemne odpowiedzi mgr. Łosia na recenzje, praca doktorska wraz ze streszczeniem, a także – osobno – wcześniejsza wersja pracy i jej recenzje. Na posiedzenie RNDF w dniu 13

kwietnia 2021 r. zaproszeni zostali wszyscy recenzenci, promotor oraz przewodniczący i sekretarz komisji doktorskiej. W posiedzeniu RNDF udział wzięli wszyscy recenzenci (ks. dr hab. Paweł Mazanka, prof. UKSW, dr hab. Marcin Miłkowski, prof. IFiS PAN, dr hab. Piotr Przybysz, prof. UAM), promotor (dr hab. Paweł Okołówski) oraz przewodniczący komisji doktorskiej (prof. dr hab. Janusz Dobieszewski).

Prof. Dobieszewski zrelacjonował dotychczasowe prace komisji doktorskiej, przypomniał najważniejsze punkty wszystkich recenzji, a także przedstawił przebieg publicznej obrony mgr. Łosia oraz uchwałę komisji doktorskiej. Następnie głos zabrali wszyscy recenzenci oraz promotor. W długiej merytorycznej dyskusji głos zabierali recenzenci, promotor, przewodniczący komisji doktorskiej, a także kilku członków RNDF.

Dyskusja ogniskowała się wokół następujących kwestii: zarzutów wobec naukowej jakości rozprawy doktorskiej mgr. Łosia, oceny odpowiedzi autora rozprawy na te zarzuty oraz oceny jego odpowiedzi na pytania zadane w trakcie obrony. Głównym przedmiotem dyskusji były trzy zarzuty, które podniesione zostały m.in. w negatywnej recenzji prof. Miłkowskiego. Dotyczyły one: po pierwsze, odtwórczego charakteru pracy doktorskiej; po drugie, braku pogłębionych analiz oraz braku uzasadnień dla sądów formułowanych przez autora rozprawy; po trzecie, niereprezentatywnego doboru oraz niewystarczającej znajomości literatury przedmiotu. Po czwarte, podnoszono wątpliwości, czy doktorant w dostatecznym stopniu opanował warsztat metodologiczny nauk filozoficznych. Po piąte, zgłaszano opinie, że pisemne odpowiedzi mgr. Łosia na zarzuty recenzentów nie odnoszą się do tych zarzutów w sposób zadowalający. Po szóste, przedmiotem dyskusji była ocena odpowiedzi doktoranta na pytania postawione przez recenzentów w trakcie obrony, a także fakt, że nie udzielona została odpowiedź na pytania z sali.

Uznanie słuszności któregośkolwiek z pierwszych czterech zarzutów mogło być podstawą do stwierdzenia, że niespełniony został warunek art. 13 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, by rozprawa doktorska stanowiła oryginalne rozwiązanie problemu naukowego (zarzut pierwszy) oraz by wykazywała ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie i umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej (zarzuty drugi, trzeci i czwarty).

Przystępując do głosowania wniosku o nadanie stopnia doktora mgr. Pawłowi Łosiowi, członkowie RNDF wzięli pod uwagę rozbieżne konkluzje recenzentów, protokół obrony, wniosek komisji doktorskiej (przyjęty 6 głosami za, 1 głosem przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się) oraz liczne argumenty szczegółowe, które pojawiły się w trakcie dyskusji.

### Pouczenie

Od uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia: *K. Paprzycka-Hausman*