



Poz. 39

**UCHWAŁA NR 48  
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY FILOZOFIA**

z dnia 08 września 2020 r.

**w sprawie nadania dr Annie Szykowskiej-Piotrowskiej  
stopnia doktora habilitowanego  
w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia**

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj.: Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm., dalej: ustawa o stopniach i tytule) w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. poz. 1669 z późn. zm.) w związku z § 2 ust. 2, § 5 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 3 uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.), Rada Naukowa Dyscypliny Filozofia, w składzie jak w załączniku, po zapoznaniu się z opinią komisji habilitacyjnej w składzie:

1. Prof. dr hab. Joanna Sosnowska (Instytut Sztuki PAN) – Przewodnicząca
2. Dr hab. Anna Kawalec, prof. KUL (Katolicki Uniwersytet Lubelski) – Recenzentka
3. Prof. dr hab. Iwona Lorenc (Uniwersytet Warszawski) – Recenzentka
4. Dr hab. Maciej Ożóg (Uniwersytet Łódzki) – Recenzent
5. Dr hab. Monika Bakke, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) – Członek Komisji
6. Dr hab. Monika Murawska (Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie) – Członek Komisji
7. Dr hab. Mateusz Salwa (Uniwersytet Warszawski) – Sekretarz Komisji

z dnia 5 czerwca 2020 r., w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, odmawia nadania dr Annie Szykowskiej-Piotrowskiej (numer PESEL [REDAKOWANE]) stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.

**Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, uchwała w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu

tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

W głosowaniu tajnym nad nadaniem dr Annie Szyjkowskiej-Piotrowskiej stopnia doktora habilitowanego głosowało 20 osób, uprawnione do głosowania były 23 osoby. Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego oddano 8 głosów, przeciw oddano 7 głosów, wstrzymało się od głosu 5 osób. Wobec tego, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, wniosek o nadanie Annie Szyjkowskiej-Piotrowskiej stopnia doktora habilitowanego nie uzyskał bezwzględnej większości głosów i tym samym odmówiono dr Annie Szyjkowskiej-Piotrowskiej nadania tego stopnia.

Rada Naukowa Dyscypliny Filozofia zapoznała się uważnie z dokumentacją postępowania habilitacyjnego, w szczególności z dorobkiem Habilitantki, informacjami zawartymi w złożonych przez nią dokumentach, recenzjami, protokołem posiedzenia Komisji Habilitacyjnej oraz z uchwałą Komisji Habilitacyjnej z dnia 5 czerwca 2020 r. w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Szyjkowskiej-Piotrowskiej.

W postępowaniu habilitacyjnym recenzje sporządzili: dr hab. Anna Kawalec, prof. KUL, prof. dr hab. Iwona Lorenc oraz dr hab. Maciej Ożóg. Opinie przedstawili pozostali członkowie komisji. Główne osiągnięcie habilitacyjne, pozostały dorobek naukowy oraz działalność Habilitantki na polu dydaktycznym zostały pozytywnie ocenione przez wszystkich recenzentów. W trakcie spotkania Komisji 5 czerwca swoje pozytywne oceny w tej kwestii wyraziło troje członków, natomiast negatywną ocenę sformułowała Przewodnicząca, prof. dr hab. Joanna Sosnowska.

Recenzenci wypowiedzieli się pozytywnie o głównym osiągnięciu naukowym, doceniając m.in. interdyscyplinarny charakter głównego osiągnięcia naukowego, erudycję i odwagę intelektualną Habilitantki, jakość wywodów, strukturę monografii i kulturę języka, wskazując przy tym na pewne mankamenty dorobku dr Anny Szyjkowskiej-Piotrowskiej. Recenzenci zauważyli, że styl książki Habilitantka dopasowała do środowiska francuskiego, z którym współpracuje i którym się inspirowała, co wpłynęło negatywnie na precyzję sformułowań. Habilitantka wybiórczo podeszła do tradycji francuskich teoretyków sztuki oraz nie uwzględniła dyskusji poświęconych zjawisku awangardy. Ponadto Habilitantka na tyle szeroko zarysowała ramy problemowe, że jedynie częściowo je wypełniła, toteż niektóre wątki domagałyby się poszerzenia i pogłębienia. Za dyskusyjny uznano również dobór przykładów, który zniekształca obraz sztuki awangardowej, oraz że warto by uzupełnić rozważania w książce o analizy współczesnych zjawisk. Habilitantka nie uwzględniła również faktu, że kwestie, które bezpośrednio się wiążą z problematyką jej pracy, są szeroko omawiane nie tylko w literaturze zagranicznej, ale także rodzimej. Recenzenci podkreślali, że zgłoszone przez nich zastrzeżenia nie zmieniają ich wysokiej oceny monografii Habilitantki.

W swoich opiniach wygłoszonych na spotkaniu pozostali członkowie Komisji wskazywali na rozmaite zalety (sprawna argumentacja, przekonujący wywód, oryginalność, śmiałość tez) i wady (m.in. nieprecyzyjne sformułowania, niewłaściwe rozumienie pojęć, ogólnikowość, skrótowość) głównego osiągnięcia dorobku Habilitantki, wskazując, że w ostatecznym rozrachunku ich bilans pozwala pozytywnie ocenić monografię. Nie zgłosili oni większych zastrzeżeń do pozostałego dorobku.

Negatywnie dorobek Habilitantki oceniła za to Przewodnicząca Komisji, wskazując, że jest on ilościowo skromny, zwłaszcza że niektóre z prac wskazanych przez Habilitantkę po doktoracie nie ukazały się drukiem. Ponadto, tematycznie część z nich wiąże się bardziej z rozprawą doktorską niż późniejszymi badaniami. Zarzuty stawiane głównemu osiągnięciu habilitacyjnemu dotyczyły m.in. instrumentalnego

potraktowania sztuki (Habilitationka wrywa z kontekstu historycznego przykłady po to, aby zilustrować swoje tezy), nadmiernej liczby wątków podejmowanych przez Habilitationkę, słabo rozbudowanego aparatu naukowego. Zdaniem prof. Sosnowskiej, z punktu widzenia historyka sztuki monografia obarczona jest wieloma brakami merytorycznymi i warsztatowymi, niepokoją uproszczenia i opuszczenia, m. in. habilitationka nie uwzględniła ważnych opracowań tej tematyki autorstwa polskich badaczy.

W dniu 7 września 2020 r. wszyscy członkowie Komisji Habilitacyjnej niebędący członkami Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia zostali zaproszeni na posiedzenie RND Filozofia, odbywającego się w dniu 8 września 2020 r. Na posiedzeniu Rady obecna była prof. dr. hab. Iwona Lorenc. W trakcie posiedzenia sekretarz Komisji Habilitacyjnej, dr hab. Mateusz Salwa, przedstawił uchwałę Komisji Habilitacyjnej wraz z jej uzasadnieniem sformułowanym przez Komisję oraz zrelacjonował przebieg posiedzenia Komisji.

Dyskusja podjęta w trakcie posiedzenia przez prof. dr. hab. Katarzynę Paprzycką-Hausman i dr. hab. Joannę Golińską-Pilarek, prof. UW, dotyczyła argumentów, które zostały sformułowane w recenzjach lub padły w trakcie posiedzenia Komisji Habilitacyjnej, usprawiedliwiających mankamenty pracy habilitacyjnej („błędy są ceną za ambicję, syntetyczność, interdyscyplinarność”; uznanie pracy za spełniającą wymogi mimo błędów warsztatowych, ponieważ prace warsztatowe poprawne często niewiele wnoszą, a praca Habilitationki daje do myślenia), które prof. Paprzycka-Hausman uznała za nieakceptowalne. Podniesiony został problem nieukazania się drukiem niektórych z prac wymienionych przez Habilitationkę natomiast prof. Golińska-Pilarek zwróciła uwagę na stwierdzenie jednej z recenzentek sugerujące, że Habilitationka powieliła fragment swojej wcześniejszej pracy, nie umieszczając na ten temat stosownej informacji.

Po zapoznaniu się z dokumentacją, o której mowa wyżej, a także biorąc pod uwagę wątpliwości zgłoszone w trakcie dyskusji RND Filozofia podjęła niniejszą uchwałę w brzmieniu jak wyżej, co oznacza, że członkowie Rady uznali zarzuty i kwestie podniesione przez dyskutantki za bardziej przekonujące niż stanowisko Komisji Habilitacyjnej.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### **Pouczenie**

Stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia Uniwersytetu Warszawskiego, w terminie miesiąca od dnia doręczenia.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia: *J. Dobieszewski*