



Poz. 28

**UCHWAŁA NR 37
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY FILOZOFIA**

z dnia 30 czerwca 2020 r.

**w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jackowi Ziobrowskiemu
w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia**

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj.: Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm., dalej: ustawa o stopniach i tytule) w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. poz. 1669 z późn. zm.) w związku z § 2 ust. 2, § 5 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 3 uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.) w związku z Zarządzeniem nr 111 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie warunków technicznych organizacji obrony rozprawy doktorskiej w trybie zdalnym, Rada Naukowa Dyscypliny Filozofia, w składzie jak w załączniku, na podstawie opinii komisji habilitacyjnej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Tadeusz Szubka (Uniwersytet Szczeciński)
- 2) prof. dr hab. Damian Leszczyński (Uniwersytet Wrocławski)
- 3) prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska (Uniwersytet Warszawski) – Recenzent
- 4) dr hab. Monika Walczak, prof. ucz. (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II)
- 5) prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman (Uniwersytet Warszawski)
- 6) dr hab. Artur Szutta, prof. ucz. (Uniwersytet Gdański)
- 7) dr hab. Tomasz Puczyłowski (Uniwersytet Warszawski)

z dnia 30 kwietnia 2020 r., w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, odmawia nadania dr Jackowi Ziobrowskiemu (numer PESEL [REDAKOWANE]) stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, uchwała w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad nadaniem dr. Jackowi Ziobrowskiemu stopnia doktora habilitowanego głosowało 16 osób, uprawnionych do głosowania były 23 osoby. Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego oddano 8 głosów, przeciw oddano 3 głosy, wstrzymało się od

głosu 5 osób. Wobec tego przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, wniosek o nadanie dr. Jackowi Ziobrowskiemu stopnia doktora habilitowanego nie uzyskał bezwzględnej większości głosów i tym samym odmówiono nadania dr. Jackowi Ziobrowskiemu stopnia doktora habilitowanego.

Rada Naukowa Dyscypliny Filozofia zapoznała się uważnie z dokumentacją postępowania habilitacyjnego, w szczególności z dorobkiem kandydata, informacjami zawartymi w złożonych przez niego dokumentach, recenzjami, protokołem posiedzenia Komisji Habilitacyjnej oraz z uchwałą Komisji Habilitacyjnej z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jackowi Ziobrowskiemu.

W postępowaniu habilitacyjnym recenzje sporządzili: prof. dr hab. Damian Leszczyński, prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska oraz dr hab. Monika Walczak, prof. uczelni. Opinie przedstawili pozostali członkowie komisji. Osiągnięcie habilitacyjne dr. Jacka Ziobrowskiego doczekało się zróżnicowanych ocen. Recenzje prof. dr. hab. Damiana Leszczyńskiego i dr hab. Moniki Walczak, prof. uczelni, były pozytywne, recenzja prof. dr hab. Joanny Odrowąż-Sypniewskiej była negatywna. Działalność habilitanta na polu dydaktycznym, popularyzatorskim oraz organizacyjnym została przez recenzentów oceniona pozytywnie. Podobnie oceniali ją podczas spotkania 30 kwietnia pozostali członkowie komisji.

Recenzenci różnili się w ocenie monografii, stanowiącej podstawę ubiegania się przez dr. Jacka Ziobrowskiego stopnia doktora habilitowanego oraz – w mniejszym stopniu – pozostałego dorobku: wszyscy recenzenci uznali go – po odliczeniu prac, które weszły w skład osiągnięcia habilitacyjnego – za niewielki.

Profesor dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska wskazywała, że wszystkie prace kandydata są polskojęzyczne, podobnie jak wszystkie jego wystąpienia konferencyjne; dr hab. Monika Walczak, prof. uczelni, uznała, że dorobek ten ujawnia zróżnicowane zainteresowania filozoficzne kandydata oraz jego kompetencje w obszarach epistemologii i etyki, a także udział w międzynarodowym życiu naukowym.

Profesor dr hab. Damian Leszczyński pozytywnie ocenił monografię *Struktury uzasadniania*. Recenzent uznał, że została ona solidnie przygotowana pod względem warsztatowym i mimo pewnych zastrzeżeń, można ją uznać za rzetelne studium problemu. Oceniał, że habilitant ma własne zdanie na omawiane tematy, którego wyrazem jest przedstawiona w monografii warstwowa koncepcja uzasadnienia. Chociaż w opinii prof. dr. hab. Damiana Leszczyńskiego dorobek naukowy, organizacyjny i dydaktyczny habilitanta jest trudny do oceny z punktu widzenia kryteriów sformułowanych przez Ustawodawcę, recenzent ostatecznie uznał, że dr. Jacek Ziobrowski jest badaczem dojrzałym i samodzielnym. Swoją ocenę prof. dr hab. Damian Leszczyński podtrzymał podczas spotkania Komisji Habilitacyjnej, zwracając uwagę, że monografia *Struktury uzasadniania* nie wypada gorzej na tle innych znanych mu prac habilitacyjnych.

Odmienne zdanie wyraziła w swojej recenzji, i podtrzymała podczas spotkania Komisji Habilitacyjnej, prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska. Recenzentka po zapoznaniu się z dorobkiem naukowym, organizacyjnym i dydaktycznym dr. Jacka Ziobrowskiego stwierdziła, że dorobek ten nie spełnia wymogów określonych w aktach prawnych i nie może stanowić podstawy do nadania dr. Ziobrowskiemu stopnia doktora habilitowanego. Jako podstawowy powód takiej oceny prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewskiej wskazała na to, że dr. Ziobrowski nie zaproponował własnej, istotnie różniącej się od istniejących, koncepcji; nie sformułował też nowych, oryginalnych, ważkich argumentów na rzecz swego stanowiska, nie zaproponował modyfikacji analizowanych teorii oraz uchylił się od rozstrzygnięcia, która z nich jest

właściwsza. Rozwijając tę ocenę podczas spotkania Komisji, prof. dr hab. J. Odrowąż-Sypniewska dodała, że recenzowana habilitacja jest poniżej standardów, które powinno stawiać się pracom habilitacyjnym – uznała ją bowiem za pracę odtwórczą, choć, jak przyznała, solidną, rzetelną, porządkującą; niemniej własna koncepcja dr. Ziobrowskiego jest w niej zaledwie zarysowana.

Doktor hab. Monika Walczak, prof. uczelni, pozytywnie oceniła monografię *Struktury uzasadniania*. Stwierdziła, że dr. Jackowi Ziobrowskiemu udało się jasno przedstawić zagadnienie struktury uzasadniania i związanych z nim kwestii, a także sformułować oceny przedstawianych koncepcji, oraz zarysować – choć w sposób rozporoszony – własne stanowisko na temat struktury uzasadnienia; wskazała przy tym jednak na problem spójności stanowiska proponowanego przez habilitanta. W konkluzji swej recenzji dr hab. M. Walczak, prof. uczelni, uznała, że główne dzieło habilitacyjne wraz z pozostałym dorobkiem naukowym, dydaktycznym i organizacyjnym, spełnia ustawowe wymogi i uzasadnia nadanie dr. Jackowi Ziobrowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia. Opinię tę recenzentka podtrzymała podczas spotkania Komisji Habilitacyjnej, jednocześnie stwierdzając, że podejmując decyzję o nadaniu stopnia doktora habilitowanego powinno się uwzględniać również stopień dojrzałości, zakres kompetencji i wiedzy reprezentowany przez habilitanta – ten zaś w niniejszym wypadku jest odpowiedni. Doktor hab. M. Walczak, prof. uczelni, uznała dr. Ziobrowskiego za dojrzałego badacza, mogącego prowadzić badania na odpowiednim poziomie

Podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej swoje opinie wyrazili również wszyscy pozostali jej członkowie. Ich oceny były podzielone.

Profesor dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman krytycznie oceniła monografię i uznała, że nie spełnia ona ustawowych wymogów stawianych rozprawom habilitacyjnym. Stanowisko habilitanta jest wyrażone – w ocenie prof. dr hab. K. Paprzyckiej-Hausman – na poziomie magisterium, tj. przedstawia się jedynie argumentację za i przeciw omawianym koncepcjom, wskazując, która wydaje się trafna: nie przedstawia się jednak nowych argumentów, brak własnych odpowiedzi na podstawowe, poruszane w pracy kwestie.

Doktor hab. Tomasz Puczyłowski ocenił, że w dobrze napisanej, uporządkowanej monografii brak większej liczby pozytywnych argumentów na rzecz własnego stanowiska habilitanta, brakuje też szerszych odniesień do praktyki naukowej; docenił regularną aktywność konferencyjną, choć pozostały dorobek po doktoracie, niewchodzący w skład monografii, uznał za budzący większe zastrzeżenia niż sama monografia.

Doktor hab. Artur Szutta, prof. uczelni, pozytywnie ocenił monografię, choć jednocześnie uznał, że pozostawia ona pewien niedosyt. Habilitant, zajmując stanowisko, przedstawia je tylko w kilku zdaniach, nie rozwijając wątku. Oceniał, że porządek książki jest satysfakcjonujący, zakres jest bardzo duży, z książki zaś mogłyby powstać trzy odrębne, mniejsze monografie. Doktor hab. A. Szutta, prof. uczelni, stwierdził, że monografia plasuje się minimalnie powyżej średniej statystycznej prac filozoficznych.

Profesor dr hab. Tadeusz Szubka podsumowując dyskusję ocenił, że członkom Komisji brak zgody, jak należy ocenić monografię w kontekście wymogów stawianych pracom habilitacyjnym. Przewodniczący Komisji wskazał, że biorąc pod uwagę charakter filozofii, dziedziny humanistycznej, interpretacyjnej, bazującej na krytyce, interpretacji poglądów, to co robi dr Jacek Ziobrowski nie jest wybitne, ale

pasuje się na wystarczającym, minimalnym poziomie w filozofii. Z pewnymi wahaniem prof. dr hab. T. Szubka skłonił się do wniosku pozytywnego.

Na zakończenie dyskusji przewodniczący Komisji Habilitacyjnej, prof. dr hab. Tadeusz Szubka, zarządził głosowanie w sprawie nadania dr. Jackowi Ziobrowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia. Za wydaniem pozytywnej opinii głosowały 4 osoby, przeciw 2 osoby, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Tym samym, większością głosów, członkowie Komisji Habilitacyjnej podjęli uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia o nadanie dr. Jackowi Ziobrowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie naukowej filozofia.

Wszyscy członkowie Komisji Habilitacyjnej niebędący członkami Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia zostali zaproszeni na posiedzenie RND Filozofia w przeddzień jej obrad, w dniu 29 czerwca 2020 r. Zaproszenie przyjął dr hab. Tomasz Puczyłowski, sekretarz Komisji Habilitacyjnej. Przedstawił on uchwałę Komisji Habilitacyjnej wraz z jej uzasadnieniem. Głos w dyskusji zabrała prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman zwracając uwagę, że członkowie Komisji zgodnie uznali *Struktury uzasadniania* za książkę wartościową, dobrą do dydaktyki. Raz jeszcze, powtarzając swoją opinię wyrażoną wcześniej podczas spotkania Komisji, podkreśliła, że jej poziom jest poniżej wymogów stawianym pracom habilitacyjnym: w ocenie prof. dr hab. K. Paprzyckiej-Hausman monografia to trzy, poświęcone trzem zagadnieniom, bardzo dobre prace magisterskie. Przyznanie na jej podstawie dr. Jackowi Ziobrowskiemu tytułu doktora habilitacyjnego byłoby złym przykładem dla studentów i doktorantów.

Po zapoznaniu się z dokumentacją, o której mowa wyżej, a także po wysłuchaniu głosu prof. dr hab. Katarzyny Paprzyckiej-Hausman, RND Filozofia przeprowadziła dyskusję i podjęła niniejszą uchwałę w brzmieniu jak wyżej.

Pouczenie

Stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy o stopniach i tytułach, od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia: *J. Dobieszewski*