



Poz. 1

**UCHWAŁA NR 101**  
**RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY EKONOMIA I FINANSE**

z dnia 25 stycznia 2023 r.

**w sprawie odmowy przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej**  
**mgr. Kamila Bubiłka**

Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 3 oraz art. 14 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, dalej: ustawa o stopniach i tytule) oraz § 10 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2018 r. poz. 261), w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.), w związku z § 2 oraz § 5 ust. 1 i 2 uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2022 r. poz. 159), Rada Naukowa Dyscypliny Ekonomia i Finanse, w składzie jak w załączniku, postanawia, co następuje:

§ 1

Odmawia się przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej mgr. Kamila Bubiłka (nr PESEL [REDAKOWANE]) pt.: „Czynniki kształtujące spready stóp procentowych między kredytami a depozytami w Polsce na tle Wielkiej Brytanii i Stanów Zjednoczonych”.

Promotor: prof. dr hab. Andrzej Sopoćko (Uniwersytet Warszawski).

Recenzenci: prof. dr hab. Jan Czekaj (Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie);  
prof. dr hab. Leszek Jasiński (Politechnika Warszawska).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, uchwała w przedmiocie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad odmową przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej mgr. Kamila Bubiłka głosowało

25 osób, uprawnione do głosowania były 32 osoby. Za odmową przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej oddano 14 głosów, przeciw oddano 3 głosy, wstrzymało się od głosu 8 osób. Wobec tego za odmową przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej mgr. Kamila Bubiłka oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Podejmując niniejszą uchwałę, Rada Naukowa Dyscypliny Ekonomia i Finanse kierowała się przesłankami wynikającymi z przebiegu obrony rozprawy doktorskiej mgr. Kamila Bubiłka w dniu 11 stycznia 2023 r. Obrona ta zakończyła się negatywnym wynikiem: w głosowaniu przeprowadzonym na forum właściwej Komisji Doktorskiej oddano 3 głosy za przyjęciem obrony, 3 głosy przeciw, a 2 osoby wstrzymały się od głosu.

W trakcie posiedzenia Komisji Doktorskiej podniesiono wątpliwości i sformułowano uwagi krytyczne dotyczące przebiegu obrony, które ostatecznie okazały się decydujące dla wyniku głosowania. Należy wśród nich wskazać zwłaszcza następujące uwagi do odpowiedzi zaprezentowanych przez Doktoranta:

- nie przedstawił syntezy wskazującej na czynniki trwałe i różnicujące poszczególne kraje, które wyjaśniają kształtowanie spreadów;
- nie potrafił przytoczyć argumentów, które wyjaśniają specyfikę uzyskanych wyników (kilka razy doktorant zamiast wyjaśnić zgłaszane wątpliwości odpowiedział, że można to wyczytać na stronach jego doktoratu), w tym nie wskazał na ekonomiczne związki przyczynowo - skutkowe;
- nie wskazał wad i zalet dwóch podejść stosowanych w modelowaniu spreadów;
- nie wyjaśnił powodów ograniczenia zebranych danych (użycie w analizach regresji danych rocznych zamiast ogólnodostępnych danych miesięcznych), które są publicznie dostępne poprzez strony internetowe banków centralnych krajów analizowanych w rozprawie;
- nie wskazał Komisji podstaw merytorycznych doboru metod użytych w pracy, które nie są możliwe do zastosowania w przypadku danych wskazanych w pracy;
- nie wskazał powodów błędnego zapisu równania, które stosuje w rozprawie oraz nieprawidłowości w jego opisie;
- podczas autoreferatu oraz w pracy metody i zastosowane modele zostały opisane niejasno, co rodziło wątpliwości merytoryczne, a w trakcie obrony Doktorant nie wyjaśnił dlaczego wybrał takie metody (m.in. metodę regresji hierarchicznej) i modele (np. modele szeregów czasowych), i jak je zastosował,
- mimo doświadczenia zawodowego, doktorant nie potrafił wyrazić szerszej opinii na zadane pytanie powiązane z tematem pracy.

#### Pouczenie

Stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse Uniwersytetu Warszawskiego, w terminie jednego miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse: *R. Kokoszcyński*