



Poz. 34

UCHWAŁA NR 34
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY EKONOMIA I FINANSE

z dnia 16 czerwca 2021 r.

**w sprawie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów
z dyscypliny naukowej w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora**

Na podstawie § 18 ust. 2 oraz § 36 ust. 2 załącznika nr 1 do uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.), Rada Naukowa Dyscypliny Ekonomia i Finanse uchwala, co następuje:

§ 1

Formułuje się wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny naukowej ekonomia i finanse, stanowiące załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Ekonomia i Finanse: *R. Kokoszczyński*

WYTYCZNE W PRZEDMIOCIE LICZBY, ZAKRESU I FORMY EGZAMINÓW Z DYSCYPLINY NAUKOWEJ W POSTĘPOWANIACH W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

I. LICZBA I FORMA EGZAMINÓW Z DYSCYPLINY NAUKOWEJ

1. Egzamin z dyscypliny naukowej ekonomia i finanse odbywają się w formie ustnej w języku polskim lub, na pisemny wniosek kandydata, w języku angielskim.
2. Komisja egzaminacyjna przeprowadza nie więcej niż dwa egzaminy:
 - 1) egzamin podstawowy;
 - 2) egzamin teoretyczno-metodologiczny.
3. Egzamin podstawowy przeprowadza się dla wszystkich kandydatów.
4. Z egzaminu teoretyczno-metodologicznego zwolnieni są kandydaci, którzy w ocenie komisji egzaminacyjnej zrealizowali program kształcenia z dyscypliny ekonomia i finanse na poziomie 8 PRK (Polskiej Ramy Kwalifikacji) na Uniwersytecie Warszawskim.

II. ZAKRES EGZAMINÓW Z DYSCYPLINY NAUKOWEJ

5. W egzaminach, o których mowa w ust. 2, komisja egzaminacyjna ocenia czy kandydat uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, ocenia kompetencje kandydata w dyscyplinie ekonomia i finanse, znajomość światowego dorobku w danym obszarze, zdolność do analitycznego myślenia, jasność wypowiedzi, krytyczność ocen, zdolność do udzielania odpowiedzi na dodatkowe pytania polemiczne członków komisji, zdolność oceny rozwoju omawianej problematyki.
6. W egzaminach, o których mowa w ust. 2, komisja egzaminacyjna uwzględnia zdane przez kandydata egzaminy w ramach kształcenia doktorantów.
7. Egzamin podstawowy, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, obejmuje zagadnienia z dyscypliny naukowej ekonomia i finanse i nawiązuje pośrednio do obszaru badawczego rozprawy doktorskiej.
8. Egzamin teoretyczno-metodologiczny, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, obejmuje zagadnienia metodologii prowadzenia badań oraz głównych koncepcji teoretycznych w dyscyplinie naukowej ekonomia i finanse, uwzględniając metody ilościowe i jakościowe.

III. ZASADY ORGANIZACYJNE EGZAMINÓW Z DYSCYPLINY NAUKOWEJ

9. Na każdy egzamin komisja egzaminacyjna przygotowuje zestaw sześciu pytań, proponowanych przez członków komisji egzaminacyjnej.
10. Pytania, o których mowa w ust. 9, udostępniane są kandydatowi na co najmniej jeden miesiąc przed planowanym terminem egzaminu. Na pisemny wniosek kandydata egzamin może odbyć się wcześniej (po minimum 14 dniach od daty przekazania pytań) lub później (nie później niż dwa miesiące od daty przekazania pytań).
11. Komisja egzaminacyjna w dniu egzaminu dokonuje wyboru dwóch pytań z przedstawionego zestawu, które zostaną zadane kandydatowi w trakcie egzaminu.

12. Kandydat w trakcie egzaminu może posłużyć się wcześniej przygotowaną prezentacją odnoszącą się do wybranych lub wszystkich pytań.

13. Egzamin podlega ocenie. Przy wystawianiu oceny z egzaminu komisja egzaminacyjna stosuje następujące oceny:

- 1) pozytywna z wyróżnieniem, albo;
- 2) pozytywna, albo;
- 3) negatywna.

14. Kierunkowe kryteria oceny egzaminu, o której mowa w ust. 13, są następujące:

- 1) ocena negatywna: kandydat nie zna lub nie rozumie omawianych zagadnień lub nie zna światowego dorobku w omawianym obszarze lub nie wykazuje się analitycznym myśleniem lub nie potrafi sformułować jasnej wypowiedzi;
- 2) ocena pozytywna: kandydat zna i rozumie omawiane zagadnienia oraz zna światowy dorobek w omawianym obszarze oraz wykazuje się analitycznym myśleniem oraz potrafi sformułować jasną wypowiedź i udzielić odpowiedzi na dodatkowe pytania polemiczne członków komisji egzaminacyjnej;
- 3) ocena pozytywna z wyróżnieniem – ponad kryteria oceny pozytywnej, kandydat potrafi krytycznie ocenić rozwój omawianej problematyki.

15. Decyzja dotycząca oceny z egzaminu podejmowana jest dwuetapowo. W pierwszym etapie, komisja egzaminacyjna głosuje nad oceną pozytywną lub negatywną. W drugim etapie, w przypadku oceny pozytywnej, komisja egzaminacyjna głosuje nad oceną pozytywną lub pozytywną z wyróżnieniem. Głosowania komisji są jawne. W przypadku równej liczby głosów komisja przeprowadza pogłębioną dyskusję nad argumentami dla każdej z ocen i powtarza głosowanie.