



Poz. 187

UCHWAŁA NR 5
RADY DYDAKTYCZNEJ DLA KIERUNKÓW STUDIÓW JĘZYK I SPOŁECZEŃSTWO
– INTERDYSCYPLINARNE STUDIA NAD DYSKURSEM, SOCJOLOGIA,
SOCJOLOGIA CYFROWA

z dnia 26 marca 2020 r.

w sprawie wytycznych dotyczących procesu dyplomowania na kierunku Język i społeczeństwo

Na podstawie Regulaminu studiów UW paragraf 5 pkt. 1.8 oraz wytycznych URK z 27.02.2020 Rada dydaktyczna IS UW postanawia, co następuje:

§ 1

Uchwala się szczegółowe zasady procesu dyplomowania na kierunku Socjologia cyfrowa składające się z szczegółowych zasad przygotowania i oceny pracy dyplomowej, przeprowadzania egzaminu dyplomowego oraz monitorowania procesu dyplomowania, stanowiące załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, a Zasady mają zastosowanie od dnia 1 października 2020.

Przewodnicząca rady dydaktycznej:
Agnieszka Jasiewicz-Betkiewicz

§ 1

Szczegółowe zasady przygotowania i oceny pracy dyplomowej na kierunku Język i społeczeństwo:

1. Kierującym pracą dyplomową jest koordynator seminarium dyplomowego bądź inny nauczyciel akademicki w stopniu co najmniej doktora zatrudniony w Instytucie Socjologii lub Instytucie Lingwistyki Stosowanej wskazany przez studenta w porozumieniu z prowadzącym seminarium dyplomowe. W wyjątkowych sytuacjach Rada Dydaktyczna Instytutu Socjologii na dobrze umotywowany wniosek studenta i przy akceptacji kierownika JiS może wyrazić zgodę na to, żeby promotorem (lub promotorem pomocniczym) pracy magisterskiej został pracownik naukowy (posiadający co najmniej stopień naukowy doktora) spoza grona pracowników wymienionych Instytutów.
2. Studenci są zobowiązani do wskazania promotora koordynatorowi seminarium magisterskiego, na które są zapisani do 31 maja pierwszego semestru seminarium dyplomowego. Koordynatorzy seminariów magisterskich są zobowiązani do przesłania sekretariatowi dydaktycznemu pełnej listy seminarzystów i ich promotorów do 15 czerwca pierwszego semestru seminarium.
3. Student informuje niezwłocznie koordynatora seminarium o zmianie tematu lub zmianie kierującego pracą.
4. Praca magisterska powstaje w ramach trzysemestralnego seminarium dyplomowego pod opieką wybranego przez studenta promotora. Temat pracy powinien ogniskować się wokół problemów teoretycznych, badawczych lub metodologicznych związanych z (socjologiczną oraz/lub lingwistyczną) analizą dyskursu. Zakres problemowy i metodologia badań są ustalane przez studenta z prowadzącym pracę z uwzględnieniem ich zainteresowań, doświadczeń badawczych oraz prowadzonych aktualnie projektów naukowych. Praca magisterska powinna zawierać refleksyjny i krytyczny przegląd aktualnej literatury, również obcojęzycznej, odnoszącej się do tematyki analizy dyskursu, precyzyjnie przedstawiony problem badawczy, trafnie dobrane zaawansowane metody i techniki badawcze oraz pogłębioną analizę zebranych danych i uzyskanych rezultatów.
5. Praca powinna być samodzielным opracowaniem wybranego zagadnienia z zakresu socjologicznej oraz/lub lingwistycznej analizy dyskursu. Wymagana jest odpowiednia struktura pracy, odniesienia do literatury przedmiotu, spis rzeczy i odsyłacze. Ocenie podlega również poprawność językowa oraz opanowanie techniki pisania prac naukowych. Warunkiem dopuszczenia pracy do egzaminu dyplomowego jest przyjęcie jej przez promotora oraz uzyskanie pozytywnych recenzji. Objętość pracy magisterskiej powinna wynosić (bez załączników) od 150000 do 250000 znaków (w tym spacje i znaki interpunkcyjne).

6. Złożenie pracy dyplomowej jest warunkiem zaliczenia ostatniego semestru seminarium dyplomowego. Student zobligowany jest do złożenia w sekretariacie kierunku Język i społeczeństwo, zaakceptowanej przez promotora, pracy dyplomowej na co najmniej dwa tygodnie przed planowanym terminem egzaminu dyplomowego. Przed dopuszczeniem do obrony praca jest sprawdzana w systemie antyplagiatowym obowiązującym na Uniwersytecie Warszawskim. Recenzje pracy, napisane przez promotora oraz recenzenta, muszą być dostępne w Archiwum Prac Dyplomowych na co najmniej trzy dni przed planowanym terminem egzaminu dyplomowego.
7. Przy ocenie pracy dyplomowej bierze się pod uwagę: uzasadnienie celu pracy i poprawność jego realizacji, umiejętność formułowania pytań badawczych powiązanych z przedstawionym problemem i celem pracy, poprawność wykorzystania przedstawionych koncepcji teoretycznych w analizie, interpretacji i we wnioskach z pracy, uzasadnienie doboru metod i procedur badawczych, umiejętność analizy i interpretacji danych, umiejętność formułowania wniosków bądź rekomendacji a także poprawność językową i formalną pracy. Szczegółowe kryteria oceniania prac dyplomowych znajdują się w załączniku 2 do niniejszej uchwały.

§ 2

Szczegółowe zasady przeprowadzania egzaminu dyplomowego na kierunku Język i społeczeństwo:

1. W skład komisji egzaminacyjnej wchodzi: kierownik kierunku Język i społeczeństwo lub jego zastępca, promotor pracy magisterskiej oraz recenzent. Egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym, złożonym z trzech pytań, formułowanych przez członków komisji, z których co najmniej jedno dotyczy bezpośrednio problematyki pracy dyplomowej. Recenzent pracy magisterskiej promowanej przez doktora musi mieć co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego.
2. Pytania odnoszące się do pracy magisterskiej mogą dotyczyć pogłębienia zawartych w niej interpretacji bądź przedstawienia alternatywnych (np. odnoszących się do innych ujęć teoretycznych) wyjaśnień, uzasadnienia wyboru metod badawczych, krytycznego osądu zebranego materiału empirycznego. W odpowiedzi na pytania niezwiązane bezpośrednio z pracą magisterską oczekuje się od dyplomanta wiedzy na temat teorii dotyczących dyskursu, metodologii badań dyskursu oraz ograniczeń, specyfiki i obszarów zastosowania poszczególnych metod, jak również rozumienia założeń metodologicznych stojących za poszczególnymi metodami, znajomości najważniejszych międzynarodowych i krajowych badań z zakresu analizy dyskursu oraz umiejętności krytycznej i refleksyjnej analizy.

§ 3

Szczegółowe zasady monitorowania procesu dyplomowania na kierunku Język i społeczeństwo:

1. Na pierwszym posiedzeniu Rady Dydaktycznej w danym roku akademickim dokonuje się losowania 10% prac magisterskich obronionych na kierunku Język i społeczeństwo w poprzednim roku akademickim.

2. Obligatoryjnie analizie poddawane są wszystkie prace, w których różnica w ocenie kierującego pracą i recenzenta jest równa lub większa niż 1,5.
3. Komisja ds. kierunku Język i społeczeństwo działająca przy Radzie Dydaktycznej Instytutu Socjologii rekomenduje skład trzyosobowej komisji, która przeprowadza analizę recenzji i ocen wylosowanych prac dyplomowych oraz analizę pytań zapisanych w protokole egzaminu dyplomowego, biorąc pod uwagę ich terminowość, uzasadnienie ocen oraz ich zgodność z wymaganiami wobec prac i egzaminów dyplomowych zdefiniowanymi w §1 i 2 niniejszej Uchwały. Trzyosobową komisję weryfikującą prace dyplomowe tworzą pracownicy naukowcy Instytutu Socjologii oraz Instytutu Lingwistyki Stosowanej prowadzący zajęcia na kierunku Język i społeczeństwo. Komisja jest wybierana corocznie, w jej skład wchodzi na przemian: dwie osoby z Instytutu Socjologii i jedna z Instytutu Lingwistyki Stosowanej, a następnie dwie osoby z Instytutu Lingwistyki Stosowanej i jedna z Instytutu Socjologii. Komisję powołuje Rada Dydaktyczna Instytutu Socjologii.
4. Kierujący daną pracą i jej recenzent oraz przewodniczący komisji egzaminacyjnej nie biorą udziału w analizie dokumentacji weryfikowanych prac.
5. Zespół monitorujący przygotowuje pisemny raport zawierający wyniki analiz, który przedstawia Komisji ds. kierunku Język i społeczeństwo działającej przy Radzie Dydaktycznej Instytutu Socjologii oraz Radzie Dydaktycznej Instytutu Socjologii nie później niż w grudniu roku akademickiego następującego po roku podlegającym monitorowaniu. Uwagi dotyczące poszczególnych prac i ich ocen są przekazywane promotorowi, recenzentowi oraz przewodniczącemu komisji egzaminacyjnej.
6. Komisja ds. kierunku Język i społeczeństwo opracowuje rekomendacje dotyczące działań doskonalących i naprawczych, które przekazuje Radzie Dydaktycznej. Następnie, po analizie rekomendacji oraz ich ewentualnym uzupełnieniu Rada Dydaktyczna przekazuje raport wraz z planem działań Uniwersyteckiej Rady Kształcenia.

do uchwały nr 5 Rady Dydaktycznej IS UW z dnia 30.03.2020 r. w sprawie szczegółowych zasad procesu dyplomowania na kierunku Język i społeczeństwo

Kryteria oceniania prac dyplomowych

	Poniżej standardowych oczekiwań	Standardowe oczekiwania (oceny od dostatecznej do bardzo dobrej – w zależności od stopnia spełniania kryteriów)	Wykracza poza standardowe oczekiwania (ocena celująca)
Czy treść pracy odpowiada tematowi określono w tytule?	tytuł nie odpowiada zawartości pracy - zbyt szeroki - zbyt wąski - nieadekwatny (praca jest o czymś innym, niż sugeruje to tytuł) - nieprecyzyjny (nie oddaje tego, co stanowi o istocie lub wartości pracy)	tytuł odpowiada zawartości pracy - tytuł (zwłaszcza podtytuł) precyzyjnie oddaje zakres problemowy, czasowy, teoretyczny analiz przedstawionych w pracy; w stosunku do treści nie jest ani zbyt wąski, ani zbyt szeroki, ani zbyt ogólny; wiadomo o czym jest praca	tytuł odpowiada zawartości pracy oraz intryguje, przyciąga uwagę czytelnika
Czy abstrakt jest poprawny i zawiera niezbędne treści?	brakuje istotnych informacji o czym jest praca	informuje o: - problemie pracy - uzasadnieniu celowości badań/analiz - wykorzystanych metodach/ źródłach informacji/danych - głównych wnioskach/implikacjach przeprowadzonych badań/analiz	Abstrakt, spełniając kryterium poprawności, napisany jest w sposób ciekawy, zachęcający do lektury
Czy we właściwy sposób określono cel pracy i pytania badawcze?	Cel pracy - nie został sformułowany lub został błędnie sformułowany Pytania badawcze - brak - postawione lecz bez związku z problemem i celem badań - niespójne, nierozłączne, niewyczerpujące, niepowiązane logicznie ze sobą Problem badawczy jest: - źle sformułowany, banalny, wielokrotnie badany, wtórny	Cel pracy - dobrze opisany, dobrze uzasadniony i poprawnie zrealizowany Pytania badawcze - powiązane z przedstawionym problemem i celem pracy - powiązane ze sobą w logiczną całość Problem badawczy - praca podejmuje rozwiązanie dobrze sformułowanego i dobrze uzasadnionego problemu badawczego	Cel pracy - wskazany cel pracy został zrealizowany a sama praca realizuje cele stawiane pracom naukowym (innowacyjność, społeczna lub naukowa istotność) Pytania badawcze - pytania badawcze spełniające kryterium poprawności oraz uzasadnione teoretycznie lub praktycznie Problem badawczy - innowacyjny - społecznie istotny - ważny naukowo

	- bez uzasadnienia lub błędnie uzasadniony - niebadalny lub nienaukowy - nierealizowany w pracy (praca jest o czymś innym niż przedstawiony w niej problem)		
W jakim stopniu praca uwzględnia obecny stan badań i literaturę przedmiotu? Czy dobrze wybrano i przedstawiono użyte koncepcje teoretyczne?	- brak odniesień do wcześniejszych badań/ literatury przedmiotu, dotyczącej badanego problemu (w tym: przedstawione odniesienia nie mają związku z badanym problemem; pominięto kluczowe opracowania, odwołując się do mniej wartościowych źródeł) - brak przedstawienia teorii (założeń teoretycznych pracy) - brak związku przedstawionych założeń teoretycznych z problemem/ celem pracy - błędne przedstawienie założeń teoretycznych pracy - brak wykorzystania przedstawionych koncepcji teoretycznych w analizie, interpretacji i we wnioskach z pracy (brak związku teorii z przedstawioną empirią)	- przedstawienie „klasycznych” badań i opracowań dotyczących badanego problemu - koncepcje teoretyczne trafnie dobrane i poprawnie przedstawione pod względem celu pracy - poprawne uzasadnienie doboru przedstawionych teorii - poprawne wykorzystanie przedstawionych koncepcji teoretycznych w analizie, interpretacji i we wnioskach z pracy	- znajomość kluczowych źródeł dotyczących badanego problemu - krytyczna analiza badań i literatury przedmiotu, tzn.: wskazanie braków, wad, sprzeczności lub innych niedostatków stanu wiedzy dotyczącej badanego problemu i ew. wskazanie w jaki sposób w pracy niedostatki te zostaną rozwiązane - nowatorskie (krytyczne) przedstawienie założeń teoretycznych pracy - nowatorskie wykorzystanie koncepcji teoretycznych w analizie, interpretacji i we wnioskach z pracy - wskazanie dalszych (nowych) możliwości zastosowań koncepcji teoretycznych wynikających z pracy
W jaki sposób dobrano, uzasadniono i opisano zastosowane metody badawcze?	- brak opisu założeń metodologicznych - błędnie opisana metodologia (np. niezgodna z założeniami teoretycznymi bądź z celem pracy) - brak opisu zastosowanych procedur badawczych (opisu realizacji badań) - opis realizacji badań niezgodny z opisem założeń metodologicznych	- poprawny opis założeń metodologicznych - metodologia dobrana trafnie do przedstawionego problemu badawczego/celu pracy - poprawny opis uzasadnienia doboru metod i procedur badawczych; - poprawny opis zastosowanej metodologii oraz czytelny opis realizacji badań	- nowatorskie i refleksyjne opisanie założeń metodologicznych związanych z przedstawionym problemem badawczym/celem pracy - wykazanie ograniczeń/nowych możliwości opisanych założeń metodologicznych pracy - nowatorskie zastosowanie metodologii, technik i procedur badawczych - wykazanie ograniczeń/nowych możliwości zastosowanych technik i procedur badawczych

W jaki sposób dokonano analiz, jak przedstawiono ich przebieg, wyniki i płynące z nich wnioski?	- brak analiz materiałów empirycznych, w tym także prezentacja dużej ilości danych bez ich analizy - brak opisu metody analizy danych - błędy wnioskowania (nieuprawnione /nieuzasadnione w wnioski) w stosunku do prezentowanych analiz - wyniki i wnioski niezwiązane z prowadzonymi analizami	- poprawnie opisana i poprawnie przeprowadzona analiza danych/materiałów empirycznych - całość pracy, jak i jej poszczególne fragmenty, zakończone poprawnie formułowanymi wnioskami	- nowatorskie i dobrze uzasadnione zastosowanie metod analizy danych/materiałów empirycznych - proponowanie nowych metod analizy danych/materiałów empirycznych - wykazanie ograniczeń proponowanych wniosków - propozycja wykorzystania wniosków (rekomendacje) dla rozwiązania problemów praktycznych, teoretycznych, metodologicznych - wykazanie aplikacyjności wniosków i rekomendacji w rozwiązaniu problemów praktycznych, teoretycznych, metodologicznych
Ocena poprawności struktury pracy – jej układu, podziału treści, kolejności rozdziałów	- brak czytelnej struktury całej pracy i/lub poszczególnych jej fragmentów - brak logicznego powiązania między poszczególnymi fragmentami pracy - w analizie – brak wyraźnie podzielonych części analiz (omawianie kilku zagadnień jednocześnie lub tego samego w różnych miejscach pracy)	- poprawna struktura całości pracy jak i jej poszczególnych części	- poprawna struktura całości pracy jak i jej poszczególnych części
Ocena formalnej strony pracy (poprawności języka, opanowania techniki pisania pracy, spisów rzeczy, odsyłaczy)	- zawiera liczne błędy językowe - styl pisarski nieadekwatny do typu i charakteru pracy - język zawierający kolokwializmy, język nienaukowy, język zawierający nieuzasadnione wartościowania - brak opisu (lub nieumiejętne opisy) ilustracji zamieszczonych w tekście - niekonsekwentne stosowanie różnych formatów tekstowych - nieczytelna lub niestetyczna forma wizualna pracy	- praca poprawna co do formy stylistycznej posługiwania językiem naukowym jak i wizualnej prezentacji - poprawne wskazanie źródeł (odwołań bibliograficznych) - poprawne tworzenie przypisów i odnośników	- praca poprawna co do formy stylistycznej posługiwania językiem naukowym jak i wizualnej prezentacji - poprawne wskazanie źródeł (odwołań bibliograficznych) - poprawne tworzenie przypisów i odnośników

	- brak wskazania cytowanych lub omawianych źródeł - niekonsekwentnie stosowana forma cytowań, wskazywania źródeł, tworzenia przypisów - różne typy błędów przedstawionej bibliografii		
Ocena pracy			