



UCHWAŁA NR 11/2025

**RADY DYDAKTYCZNEJ DLA KIERUNKÓW STUDIÓW EUROPEAN POLITICS AND
ECONOMICS, GRADUATE PROGRAMME IN INTERNATIONAL RELATIONS,
GRADUATE PROGRAMME IN POLITICAL SCIENCE, SOCIAL AND PUBLIC
POLICY, UNDERGRADUATE PROGRAMME IN INTERNATIONAL RELATIONS,
UNDERGRADUATE PROGRAMME IN POLITICAL SCIENCE**

z dnia 7 marca 2025 r.

**w sprawie szczegółowych zasad korzystania z narzędzi sztucznej inteligencji
w procesie kształcenia**

Na podstawie § 2 Uchwały nr 98 Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia z dnia 8 grudnia 2023 roku w sprawie wytycznych dotyczących korzystania z narzędzi sztucznej inteligencji w procesie kształcenia (DRUK z 2023 r. poz. 98), w powiązaniu z § 5 ust. 1 Uchwały nr 441 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Studiów na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 186 z późn. zm.), Rada Dydaktyczna postanawia, co następuje:

§ 1

1. Systemy sztucznej inteligencji (dalej: systemy SI), pomimo ich ograniczeń, mogą być traktowane jako narzędzie wspierające procesy wyszukiwania, gromadzenia i przetwarzania informacji.

2. Systemy SI mogą być narzędziem pomocniczym dla samodzielnych działań twórczych i nie stanowią substytutu dla krytycznego myślenia, własnej refleksji, czy kreatywnego podejścia na analizowanego zagadnienia.

3. Korzystanie z systemów SI powinno łącznie spełniać kryteria:

- 1) Zgodności z prawem, w tym prawem własności intelektualnej, ochrony danych osobowych, prawem do prywatności.
- 2) Zgodności z wartościami etycznymi, w szczególności dobrymi obyczajami akademickimi i standardami rzetelności naukowej.

§ 2

1. O dopuszczeniu stosowania systemów SI w procesie weryfikacji efektów uczenia się dla określonego przedmiotu decyduje osoba koordynująca kurs, w tym osoba prowadząca seminarium dyplomowe.

2. Dopuszczenie wykorzystania przez osoby studiujące systemów SI podczas przygotowywania pisemnych prac zaliczeniowych etapowych, końcowych, dyplomowych, jak i innych pisemnych form weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się (dalej: prac

pisemnych) jest możliwe po analizie przedmiotowych efektów uczenia się i stwierdzeniu, że wykorzystanie systemów SI nie wpłynie na rzetelność weryfikacji tychże efektów.

3. Odpowiednie zapisy dotyczące dopuszczalności wykorzystania systemów SI w procesie weryfikacji efektów uczenia się muszą być zawarte w sylabusie i/lub być przedstawione w innej formie dostępnej przez cały okres cyklu dydaktycznego danego kursu. Przedmioty w sylabusach powinny co najmniej zawierać odniesienie do jednego z pięciu poziomów możliwości używania przez studentów podczas kursu narzędzi SI określonych w *The AI Assessment Scale*, zawartej w artykule: *The Artificial Intelligence Assessment Scale (AIAS): A Framework for Ethical Integration of Generative AI in Educational Assessment*. (2024). *Journal of University Teaching and Learning Practice*, 21(06). <https://doi.org/10.53761/q3azde36>. Tabela The AI Assessment Scale, wraz z opisem stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

4. W przypadku braku dopuszczenia systemów SI ze względu na specyficzne efekty uczenia się, należy rozważyć dobór takich metod weryfikacji (np. egzamin ustny; ocena ciągła lub projekt trwający całe zajęcia; prace pisemne lub testy w sali bez użycia narzędzi cyfrowych), przy użyciu których zastosowanie systemów SI będzie niemożliwe, utrudnione lub nieskuteczne.

§ 3

1. We wszystkich pracach zaliczeniowych/dyplomowych powinno znaleźć się oświadczenie osoby studiującej o wykorzystaniu w pracy systemów SI, jeśli zostały dopuszczone albo o braku wykorzystania systemów SI w przypadku niedopuszczenia ich użycia. Treść oświadczenia stanowi Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. Oświadczenia powinny być dołączane na osobnej stronie pracy pisemnej. Do prac dyplomowych oświadczenie dołączone powinno być na osobnej stronie następującej po stronach tytułowych pracy, zgodnych z Załącznikiem nr 1 do Zarządzenia nr 120 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 5 czerwca 2020 r. w sprawie składania pracy dyplomowej i przeprowadzania egzaminu dyplomowego w trybie zdalnym.

2. Treści stworzone z wykorzystaniem systemów SI powinny być przez osobę studiującą wyraźnie oznaczone w przypisach, do których odniesienie znajdować się powinno w oświadczeniu stanowiącym Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. Sformułowanie "treści stworzone z wykorzystaniem systemów SI" na potrzeby niniejszej uchwały rozumiane są jako fragmenty Wstępu, rozdziałów, Zakończenia i Załączników do pracy. Nie obejmuje to przypisów, sprawdzania pisowni i gramatyki, formatowania pracy, w tym wstawianie Spisu treści czy też przekształcania stylu przypisów i Bibliografii, itp.

§ 4

1. Wszelka odpowiedzialność za wykorzystanie materiałów wygenerowanych przez systemy SI do przygotowania pracy pisemnej spoczywa na osobie studiującej.

2. Wykorzystanie systemów SI w zgodzie z wytycznymi określonymi przez koordynatora przedmiotu nie powinno mieć wpływu na ocenę powstałej pracy pisemnej. Ta powinna zostać dokonana zgodnie z ustalonymi kryteriami formalnymi i merytorycznymi.

3. Nie ma podstaw do braku zaliczenia pracy pisemnej osoby studiującej jako weryfikującej osiągnięcie efektów uczenia się wyłącznie na podstawie podejrzenia

wykorzystania systemów SI, w szczególności jeśli koordynator przedmiotu nie określił warunków ich użycia w procesie kształcenia.

4. Prace osób studiujących mogą być wrywkowo sprawdzane za pomocą detektorów sztucznej inteligencji, a osoba studiująca jest zobowiązana poddać się tej weryfikacji.

5. W sytuacji stwierdzenia naruszenia przez osobę studiującą zasad wykorzystania systemów SI do przygotowania pracy zawartych w niniejszej uchwale oraz w sylabusach do zajęć, prowadzący kurs zgłasza ten fakt do osoby kierującej danym kierunkiem studiów, która, po konsultacji z prowadzącym, KJD oraz po wysłuchaniu osoby studiującej, podejmuje decyzję odnośnie dalszych kroków, w tym odnośnie wystąpienia z wnioskiem o rozpoczęcie procedury dyscyplinarnej wobec osoby studiującej.

§ 5

Nie dopuszcza się możliwości korzystania z systemów SI podczas egzaminów i zaliczeń, w tym egzaminów dyplomowych, szczególnie gdy przeprowadzane one są z wykorzystaniem narzędzi do komunikacji zdalnej (po wyrażeniu zgody przez Kierownika Jednostki Dydaktycznej). Uzasadnione podejrzenie wykorzystania systemów SI podczas egzaminów i zaliczeń, w tym szczególnie egzaminów dyplomowych, skutkuje oceną niedostateczną i podjęciem kroków zgodnych z §5 pkt. 5 niniejszej uchwały. Reguły tej nie stosuje się w przypadku, gdy istota zajęć polega na wykorzystaniu systemów SI.

§ 6

Rada Dydaktyczna postanawia dokonywać regularnego przeglądu realizacji postanowień niniejszej uchwały i oceny efektywności implementacji zawartych w niej regulacji.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, przy czym jej zastosowanie możliwe jest począwszy od kursów rozpoczynających się w roku akademickim 2025/2026.

Przewodnicząca Rady Dydaktycznej: *D. Heidrich*

Załącznik nr 1

do uchwały nr 12/2025 Rady Dydaktycznej dla kierunków studiów European Politics and Economics, Graduate Programme in International Relations, Graduate Programme in Political Science, Social and Public Policy, Undergraduate Programme in International Relations, Undergraduate Programme in Political Science z dnia 27 lutego 2025 r. :wzór oświadczenia osoby studiującej o wykorzystaniu w pracy systemów sztucznej inteligencji, jeśli zostały dopuszczone, albo o braku użycia systemów SI

Plagiarism and artificial intelligence declaration form

Faculty of Political Science and International Studies

University of Warsaw

Student full name:

Student ID number:

Written assignment for the course:

Title of the written assignment:

Please tick to confirm the following:

I understand what constitutes as plagiarism and I am aware of the Faculty's policy in this regard.

The [thesis/dissertation/essay/assignment/project/other submitted work]* I am submitting is entirely my own work except where otherwise indicated.

I have referenced all sources used in the work, in both the text and the list of references/the bibliography.

I have not made use of another student's past or present written work to hand in as my own.

I have not sought or used the services of any professional agencies to produce this work.

I have not used translation tools to translate larger sections from another language into English for this [thesis/dissertation/essay/assignment/project/other submitted work]*.

I have used any artificial intelligence tools in preparation of this [thesis/dissertation/essay/assignment/project/other submitted work]*.

Please specify the scope of use of artificial intelligence tools:

Which artificial intelligence tool(s) have you used in preparation of this work?

- | | | |
|------------------------------------|--|---|
| <input type="checkbox"/> ChatGPT | <input type="checkbox"/> Gemini | <input type="checkbox"/> Copilot |
| <input type="checkbox"/> Grammarly | <input type="checkbox"/> DeepL | <input type="checkbox"/> QuillBot |
| <input type="checkbox"/> Jenni.ai | <input type="checkbox"/> AI writer | <input type="checkbox"/> Semantic Scholar |
| <input type="checkbox"/> Scispace | <input type="checkbox"/> Other: (please specify) _____ | |

How have you used artificial intelligence tools to produce this work?

- To generate some parts of this [thesis/dissertation/essay/assignment/project/other submitted work]*
- To help research and explore ideas
- To create the overall structure
- To help organise evidence from the sources by having an outline generated by AI
- To find academic sources
- To paraphrase sources
- To summarise sources
- To improve the language (overall grammar, sentence structure and vocabulary)
- To generate in-text citations and the reference list/bibliography
- Other: (please specify) _____

*Please select appropriate

Date

Signature

do uchwały nr 12/2025 Rady Dydaktycznej dla kierunków studiów European Politics and Economics, Graduate Programme in International Relations, Graduate Programme in Political Science, Social and Public Policy, Undergraduate Programme in International Relations, Undergraduate Programme in Political Science z dnia 27 lutego 2025 r. : *The AI Assessment Scale*. Źródło: The Artificial Intelligence Assessment Scale (AIAS): A Framework for Ethical Integration of Generative AI in Educational Assessment. (2024). *Journal of University Teaching and Learning Practice*, 21(06). <https://doi.org/10.53761/q3azde36>

Scale Levels and Descriptions

1	NO AI	<p>The assessment is completed entirely without AI assistance. This level ensures that students rely solely on their knowledge, understanding, and skills.</p> <p>AI must not be used at any point during the assessment.</p>
2	AI-ASSISTED IDEA GENERATION AND STRUCTURING	<p>AI can be used in the assessment for brainstorming, creating structures, and generating ideas for improving work.</p> <p>No AI content is allowed in the final submission.</p>
3	AI-ASSISTED EDITING	<p>AI can be used to make improvements to the clarity or quality of student created work to improve the final output, but no new content can be created using AI.</p> <p>AI can be used, but your original work with no AI content must be provided in an appendix.</p>
4	AI TASK COMPLETION, HUMAN EVALUATION	<p>AI is used to complete certain elements of the task, with students providing discussion or commentary on the AI-generated content. This level requires critical engagement with AI generated content and evaluating its output.</p> <p>You will use AI to complete specified tasks in your assessment. Any AI created content must be cited.</p>
5	FULL AI	<p>AI should be used as a 'co-pilot' in order to meet the requirements of the assessment, allowing for a collaborative approach with AI and enhancing creativity.</p> <p>You may use AI throughout your assessment to support your own work and do not have to specify which content is AI generated.</p>

Table 1 The AI Assessment Scale

Scale Levels

Level 1: No AI

At this level, students are not permitted to use GenAI in any form. This is appropriate for assessment tasks where it is preferable or necessary for students to rely solely on their own understanding, knowledge, or skills or where the use of GenAI is impractical or impossible. Although this stage may include the provision of technology-free examinations, it does not necessarily require examination conditions. For example:

- Technology-free discussions, debates, or other oral forms of assessment
- Technology-free ideation, individual, or group work in class
- Ad-hoc or planned viva-voce examinations, question and answer sessions, or formative discussions between students and educators

We recommend that any Level 1 activities be conducted under supervision or for low-stakes,

formative assessments. This is due to potential equity concerns with permitting out-of-class work under “no AI” conditions, since students with English as a first language, higher levels of digital literacy, or access to better (often more expensive) GenAI tools may be able to use GenAI in ways which are potentially undetectable.

Level 2: AI assisted idea generation and structuring

At this scale level, students are permitted to use GenAI for brainstorming, gaining feedback, and structuring ideas; however, the final submission should not contain any content that was directly generated by AI. This level is useful for tasks in which students may benefit from extra support in developing ideas or improving their work, but in which the final product must be solely human-authored. Using GenAI tools at this level may benefit students by allowing them to explore a wider range of ideas and improve the depth or final quality of their work. Examples of Level 2 activities include:

- Collaborative brainstorming: Students can use AI to generate ideas or solutions to problems. These ideas can then be discussed, filtered, and refined by students in a collaborative setting.
- Structural outlines: Students may use AI to create structured outlines of their work.
- Research assistance: AI may be used to suggest topics, areas of interest, or sources (using an Internet-connected model) that might be useful for a student’s research.

Level 3: AI assisted editing

At Level 3, students are permitted to employ generative AI for refining, editing, and enhancing the language or content of their original work. This may be particularly beneficial for non-native English speakers or those who struggle with language fluency. In a multimodal approach to assessment, GenAI tools might be permitted to support the editing of images or videos, but not for creating entirely new pieces. Examples include:

- Grammar, punctuation, and spelling: Students may use AI to identify and rectify grammatical, punctuation, spelling, and syntactical errors in their work.

- **Word choice:** AI can suggest appropriate or synonymous terms to replace simpler words and phrases, helping clarify writing.
- **Structural edits:** For students who may struggle to construct clear and coherent sentences, AI can assist in rephrasing for clarity without altering the original meaning.
- **Visual editing:** Image generation tools may be used to edit original images, such as through techniques like generative fill and generative expand (also referred to as in-painting and out-painting)

At this level, students are expected to submit their original work for comparison alongside AI-assisted content, thus ensuring the authenticity of their contributions. Assigning a Level 3 AI scale can make a traditional assessment task suitable for use in an AI-inclusive assessment environment, but it is more of a stop-gap approach which can be used until assessment tasks can be more fully adjusted to align with GenAI tool usage. Therefore, we recommend the use of this scale level as a transitional point in HEIs integration of GenAI tools.

Level 4: AI Task Completion, Human Evaluation

At this level, students are requested or expected to use GenAI to complete specific portions of their tasks, but the emphasis remains on human evaluation and interpretation of the AI-generated content. Students must critically engage with and assess the AI outputs that they have created and evaluate their relevance, accuracy, and appropriateness. This level encourages a deeper understanding of the capabilities and limitations of GenAI tools, beyond basic text generation or editing. For example:

- **Direct AI generation:** Students may be tasked with using GenAI to produce content on a specific topic, theme, or prompt. This could range from generating datasets, social media posts, or crafting narratives. Students would use this as a basis for an original piece of work in which they may submit both the generated work and their own.
- **Comparative analysis:** After AI produces content, students may be asked to compare it with human-created content on the same topic, identifying differences, similarities, and areas of divergence. This can include comparisons with human-generated content.
- **Critical evaluation:** Students generate content with the express purpose of critiquing the output and questioning its choices, biases, and potential inaccuracies.
- **Integration:** Students may be tasked with integrating AI-generated content into a larger project to ensure cohesion and alignment with broader objectives. This might constitute part of an industry project or part of an authentic assessment task.

Level 4 introduces a more complex interplay between AI and student inputs. Here, students are expected to engage critically with AI outputs. This level is not prescriptive about the sequence in which AI and human intelligence interact; it allows for the possibility that students may or may not be allowed to use

GenAI to aid in the rewriting process after conducting their analysis, but any GenAI content must be cited appropriately for transparency. This flexibility is intentional, acknowledging that the creative and iterative processes of academic work often do not follow a linear pathway. For example, they may conduct their own analysis and then refine or rework the output using GenAI tools. Deeper engagement with and evaluation of any GenAI-created content is an important element that defines Level 4 of the AIAS.

Level 5: Full AI

At the final level, AI may be used throughout the task at the student's discretion or teacher's

suggestion. Assessments at this level may specify or recommend GenAI tools to be used, or may allow students' discretion in their choice. Level 5 might be used in tasks which require the use of GenAI tools as part of addressing learning outcomes or when the skills and knowledge being assessed can be tested irrespective of AI usage. This level is also designed to allow for the exploration of GenAI as a collaborative and creative tool and reflects ways in which these technologies are being used outside of education, in fields such as journalism and marketing, where AI-generated content is increasingly used but still requires human editorial oversight (Hartmann et al., 2023; Kshetri et al., 2023). Example tasks include:

- Co-creation: Students are given broad themes or parameters in which they may achieve a task, and then actively iterate on GenAI content using a range of different tools and modes.
- GenAI exploration: Students use various GenAI tools to explore a wide range of ideas, styles, or solutions, exploring the ethical and practical implications of technology in a given domain.
- Real-time feedback loop: As students work on a task, they can continuously use GenAI to adjust their work, thereby shaping the final output.
- GenAI products: Students create finished products or artefacts using GenAI throughout, such as completed software or entire artworks.

