



Poz. 10

ZARZĄDZENIE NR 4/2023
DYREKTORA MIĘDZYDZIEDZINOWEJ SZKOŁY DOKTORSKIEJ

z dnia 22 czerwca 2023 r.

**w sprawie terminu, miejsca i sposobu składania materiałów
potwierdzających realizację Indywidualnego Planu Badawczego
wraz z ich wzorami na potrzeby przeprowadzenia Oceny Śródkresowej**

Na podstawie § 26 ust. 4 Regulaminu Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 roku, poz. 191 z późn. zm.), zarządza się, co następuje:

§ 1

Ustala się następujący terminarz składania materiałów w ramach Oceny Śródkresowej przeprowadzanej jesienią w roku akademickim 2023/2024:

- 1) od dnia 1 lipca do dnia 19 lipca 2023 r. – dla doktorantów, którzy kończą czwarty semestr kształcenia w semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023 oraz zostali przyjęci do Szkoły Doktorskiej w związku z realizacją programu Narodowego Centrum Nauki PRELUDIUM BIS lub Doktorat Wdrożeniowy;
- 2) od dnia 20 września do dnia 30 września 2023 r. – dla doktorantów, którzy kończą czwarty semestr kształcenia w Międzydziedzinowej Szkole Doktorskiej w semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023.

§ 2

1. Doktorant składa za pośrednictwem elektronicznej poczty uniwersyteckiej, pod adresem: szkola.m@uw.edu.pl:
 - a. Sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego wraz załącznikami, opatrzone podpisem Doktoranta oraz jego Promotorów;
 - b. Wypełnione kwestionariusze ankiety oceniającej współpracę z Promotorami (jeden kwestionariusz dotyczy jednego Promotora).
2. Każdy z Promotorów Doktoranta (także Promotor pomocniczy) składa za pośrednictwem elektronicznej poczty uniwersyteckiej, pod adresem: szkola.m@uw.edu.pl, umieszczając w temacie wiadomości imię i nazwisko Doktoranta:
 - a. Opinię na temat postępów Doktoranta w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opatrzoną podpisem;
 - b. Wypełniony kwestionariusz ankiety oceniającej współpracę z Doktorantem.
3. Wzory dokumentów stanowią załączniki do zarządzenia.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Dyrektor Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej: *P. Stępień*

**SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO
OCENA ŚRÓDOKRESOWA
MIĘDZYDZIEDZINOWA SZKOŁA DOKTORSKA – WZÓR**

Imię i nazwisko doktorantki/doktoranta	
Numer albumu	
Adres e-mail doktorantki/doktoranta (w domenie @uw.edu.pl)	
Dyscyplina wiodąca i dyscypliny pomocnicze (w przypadku projektu międzydziedzinowego)/dyscypliny naukowe (w przypadku projektu interdyscyplinarnego)	
Imię, nazwisko, stopień/tytuł naukowy i afiliacja promotorki/promotora	
Imię, nazwisko, stopień/tytuł naukowy i afiliacja promotorki/promotora/ promotorki pomocniczej/promotora pomocniczego*	
Imię, nazwisko, stopień/tytuł naukowy i afiliacja promotorki/promotora/ promotorki pomocniczej/promotora pomocniczego*	

* Niepotrzebne skreślić

1. Realizowane zadania badawcze (zgodnie z Indywidualnym Planem Badawczym):

Lp.	Okres realizacji zadania badawczego	Nazwa zadania	Stan realizacji bądź efekty zrealizowanego zadania badawczego
1			
2			
3			

Komentarz (maks. 1000 znaków ze spacjami):

...

2. Inne działania bądź osiągnięcia związane z badaniami, przygotowaniem rozprawy doktorskiej lub rozwojem kompetencji badawczych bądź dydaktycznych:

Lp.	Okres realizacji	Nazwa działania	Stan realizacji bądź efekty zrealizowanego działania
1			
2			
3			

Komentarz (maks. 1000 znaków ze spacjami):

...

3. Wnioski z dotychczasowej realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (np. rozwój lub przeformułowanie pytań, tez lub hipotez badawczych, adekwatność i efektywność metod badawczych, ryzyka i napotkane problemy badawcze i sposób ich minimalizowania) (od 2000 do 4000 znaków ze spacjami).

...

4. **Harmonogram realizacji zadań badawczych na III i IV rok kształcenia w MSD. Ewentualne uzupełnienie, zmiany lub ich brak w stosunku do harmonogramu zawartego w Indywidualnym Planie Badawczym.**

...

5. **Forma rozprawy doktorskiej – ewentualne zmiany wraz z uzasadnieniem.**

...

6. **Wnioskuje/nie wnioskuje* o uczestnictwo obserwator/obserwatora (przedstawicielki/przedstawiciela Rady Doktorantów) w pracy komisji ds. oceny śródkresowej.**

* Niepotrzebne skreślić

7. **Wnioskuje o przeprowadzenie rozmowy z komisją ds. oceny śródkresowej w języku polskim/angielskim* w trybie zdalnym/stacjonarnym (jeżeli będzie taka możliwość)*.**

* Niepotrzebne skreślić

8. **Wnioskuje/nie wnioskuje* o udział moich promotorów w rozmowie z komisją ds. oceny śródkresowej.**

* Niepotrzebne skreślić

9. **Wnioskuje/nie wnioskuje* o sporządzenie przez recenzenta opinii dotyczącej realizacji IPB przez doktorantkę/doktoranta (konieczność sporządzenia recenzji może przedłużyć proces oceny śródkresowej o miesiąc).**

* Niepotrzebne skreślić

10. **Wykaz załączników.**

.....
(data i czytelny podpis doktorantki/doktoranta)

.....
(data i czytelne podpisy promotorów)

OCENA ŚRÓDOKRESOWA – KWESTIONARIUSZ ANKIETY DOKTORANTKA/DOKTORANT – WZÓR

Szanowna Pani/Szanowny Panie,

niniejszy kwestionariusz ankiety jest jednym z elementów oceny śródkresowej w Międzydziedzinowej Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Warszawskiego. Jego celem jest zebranie informacji na temat **współpracy** promotorki/promotora z doktorantką/doktorantem i drugą/drugim promotorką/promotorem.

Prosimy o wypełnienie ankiety zgodnie z podanymi instrukcjami przy pytaniach. Wyniki ankiety mają charakter poufny – będą dostępne tylko dla członków komisji oceniającej i posłużą komisji ds. oceny śródkresowej do przeprowadzenia ewaluacji.

Dyrekcja i Rada Naukowa MSD UW

Imię i nazwisko promotorki/promotora, którego dotyczy ankieta:

.....

1. **Jak Pani/Pan ocenia merytoryczne wsparcie promotorki/promotora w zakresie:**
(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”, a 0 oznacza „nie miałam/miałem takiej potrzeby”)

- | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|---|
| a. metodologii badań międzydziedzinowych/interdyscyplinarnych | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 0 |
| b. opracowania Indywidualnego Planu Badawczego | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 0 |
| c. wskazywania literatury przedmiotu | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 0 |
| d. planowania badań (w tym ustalenia, czy założenia doktorantki/doktoranta są możliwe do osiągnięcia w określonej perspektywie czasowej kształcenia w MSD) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 0 |
| e. bieżącej weryfikacji postępów pracy naukowej | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 0 |
| f. pisania tekstów naukowych | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 0 |

2. Jak Pani/Pan ocenia organizacyjne wsparcie promotorki/promotora w zakresie:
(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”, a 0 oznacza „nie miałam/miałem takiej potrzeby”)

- a. zapoznawania doktorantki/doktoranta ze strukturami Uniwersytetu, wspierającymi prowadzenie badań naukowych
1 2 3 4 5 6 0
- b. zapoznawania z możliwościami oferowanymi przez Uniwersytet w zakresie realizacji badań naukowych
1 2 3 4 5 6 0
- c. zapoznawania z możliwościami oferowanymi przez instytucje zewnętrzne w zakresie finansowania badań naukowych
1 2 3 4 5 6 0
- d. budowania i rozwijania sieci współpracy krajowej i międzynarodowej z innymi naukowcami/organizacjami naukowymi
1 2 3 4 5 6 0
- e. uczestnictwa w konferencjach naukowych
1 2 3 4 5 6 0
- f. rozwijania kompetencji związanych z publikowaniem artykułów naukowych (m.in. pomoc w wyborze czasopism punktowanych, wdrażanie w zasady peer review)
1 2 3 4 5 6 0
- g. opiniowania podań/wniosków niezbędnych w toku kształcenia
1 2 3 4 5 6 0
- h. współpracy z Dyrekcją MSD
1 2 3 4 5 6 0

3. Jak Pani/Pan ocenia inny rodzaj wsparcia promotorki/promotora w związku z:
(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”, a 0 oznacza „nie miałam/miałem takiej potrzeby”)

- a. motywowaniem do pracy nad doktoratem
1 2 3 4 5 6 0
- b. rozwiązywaniem problemów badawczych/merytorycznych
1 2 3 4 5 6 0
- c. rozwiązywaniem problemów administracyjnych
1 2 3 4 5 6 0

4. Jak Pani/Pan ocenia wsparcie promotorki/promotora w zakresie prowadzenia przez Panią/Pana dydaktyki akademickiej?
(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”, a 0 oznacza „nie miałam/miałem takiej potrzeby/nie prowadzę dydaktyki”)

1 2 3 4 5 6 0

5. Jak Pani/Pan ocenia wzajemną współpracę promoterek/promotorów w zakresie sprawowania opieki nad Panią/Panem pracą doktorską?
(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”, a 0 oznacza „nie potrafię tego ocenić”)

1 2 3 4 5 6 0

6. **Jak – w ogólnej skali – ocenia Pani/Pan działanie zespołu doktorantka/doktorant-promotorka/promotor-promotorka/promotor, w odniesieniu do postępów pracy nad doktoratem, w zakresie:**

(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, a 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”)

- a. współpracy merytorycznej
1 2 3 4 5 6
- b. współpracy organizacyjnej
1 2 3 4 5 6
- c. budowania odpowiedniej atmosfery współpracy
1 2 3 4 5 6

7. **Jak – w ogólnej skali – ocenia Pani/Pan swoje zaangażowanie we współpracę z promotorkami/promotorami w odniesieniu do postępów pracy nad doktoratem?**

(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, a 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”)

1 2 3 4 5 6

8. **Jeśli ma Pani/Pan dodatkowe uwagi, które Pani/Pana zdaniem mogłyby wesprzeć komisję oceniającą w ocenie śródkresowej, prosimy o wpisanie ich poniżej.**

Imię i nazwisko doktorantki/doktoranta wypełniającego ankietę:

.....

OCENA ŚRÓDOKRESOWA – KWESTIONARIUSZ ANKIETY PROMOTORKA/PROMOTOR – WZÓR

Szanowna Pani/Szanowny Panie,

niniejszy kwestionariusz ankiety jest jednym z elementów oceny śródkresowej w Międzydziedzinowej Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Warszawskiego. Jego celem jest zebranie informacji na temat **współpracy** promotorki/promotora z doktorantką/doktorantem i drugą/drugim promotorką/promotorem.

Prosimy o wypełnienie ankiety zgodnie z podanymi instrukcjami przy pytaniach. Wyniki ankiety mają charakter poufny – będą dostępne tylko dla członków komisji oceniającej i posłużą komisji ds. oceny śródkresowej do przeprowadzenia ewaluacji.

Dyrekcja i Rada Naukowa MSD UW

Imię i nazwisko doktorantki/doktoranta:

.....

1. Jak Pani/Pan ocenia swoje merytoryczne wsparcie udzielone doktorantce/doktorantowi w zakresie:

(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”, a 0 oznacza „nie było takiej potrzeby ze strony doktorantki/doktoranta”)

- | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|---|
| a. metodologii badań międzydziedzinowych/interdyscyplinarnych | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 0 |
| b. opracowania Indywidualnego Planu Badawczego | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 0 |
| c. wskazywania literatury przedmiotu | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 0 |
| d. planowania badań (w tym ustalenia, czy założenia doktorantki/doktoranta są możliwe do osiągnięcia w określonej perspektywie czasowej kształcenia w MSD) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 0 |
| e. bieżącej weryfikacji postępów pracy naukowej | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 0 |
| f. pisania tekstów naukowych | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 0 |

2. Jak Pani/Pan ocenia swoje organizacyjne wsparcie udzielone doktorantce/doktorantowi w zakresie:

(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”, a 0 oznacza „nie było takiej potrzeby ze strony doktorantki/doktoranta”)

- a. zapoznavania doktorantki/doktoranta ze strukturami Uniwersytetu, wspierającymi prowadzenie badań naukowych
1 2 3 4 5 6 0
- b. zapoznavania z możliwościami oferowanymi przez Uniwersytet w zakresie realizacji badań naukowych
1 2 3 4 5 6 0
- c. zapoznavania z możliwościami oferowanymi przez instytucje zewnętrzne w zakresie finansowania badań naukowych
1 2 3 4 5 6 0
- d. budowania i rozwijania sieci współpracy krajowej i międzynarodowej z innymi naukowcami/organizacjami naukowymi
1 2 3 4 5 6 0
- e. uczestnictwa w konferencjach naukowych
1 2 3 4 5 6 0
- f. rozwijania kompetencji związanych z publikowaniem artykułów naukowych (m.in. pomoc w wyborze czasopism punktowanych, wdrażanie w zasady peer review)
1 2 3 4 5 6 0
- g. opiniowania podań/wniošków niezbędnych w toku kształcenia
1 2 3 4 5 6 0
- h. współpracy z Dyrekcją MSD
1 2 3 4 5 6 0

3. Jak Pani/Pan ocenia inny rodzaj wsparcia udzielony doktorantce/doktorantowi w związku z:

(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”, a 0 oznacza „nie było takiej potrzeby ze strony doktorantki/doktoranta”)

- a. motywowaniem do pracy nad doktoratem
1 2 3 4 5 6 0
- b. rozwiązywaniem problemów badawczych/merytorycznych
1 2 3 4 5 6 0
- c. rozwiązywaniem problemów administracyjnych
1 2 3 4 5 6 0

4. Jak Pani/Pan ocenia swoje wsparcie udzielone doktorantce/doktorantowi w zakresie prowadzenia przez niego dydaktyki akademickiej?

(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”, a 0 oznacza „nie było takiej potrzeby ze strony doktorantki/doktoranta/doktorantka/doktorant nie prowadzi dydaktyki”)

1 2 3 4 5 6 0

5. Jak Pani/Pan ocenia swoją współpracę z drugą/drugim promotorką/promotorem w zakresie:

(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”, a 0 oznacza „nie potrafię tego ocenić”)

- | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|---|
| a. merytorycznego wsparcia doktorantki/doktoranta | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 0 |
| b. organizacyjnego wsparcia doktorantki/doktoranta | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 0 |
| d. budowania odpowiedniej atmosfery współpracy | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 0 |

6. Jak – w ogólnej skali – ocenia Pani/Pan działanie zespołu doktorantka/doktorant-promotorka/promotor-promotorka/promotor, w odniesieniu do postępów pracy nad doktoratem, w zakresie:

(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, a 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”)

- | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|
| a. współpracy merytorycznej | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| b. współpracy organizacyjnej | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| c. budowania odpowiedniej atmosfery współpracy | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

7. Jak – w ogólnej skali – ocenia Pani/Pan zaangażowanie doktorantki/doktoranta we współpracę z Panią/Panem, w odniesieniu do postępów pracy nad doktoratem?

(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, a 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”)

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

8. Jeśli ma Pani/Pan dodatkowe uwagi – również te związane z uzasadnieniem powyższych ocen – które Pani/Pana zdaniem mogłyby wesprzeć komisję oceniającą w ocenie śródkresowej, prosimy o wpisanie ich poniżej.

Imię i nazwisko promotorki/promotora wypełniającego ankietę:

.....