



Poz. 15

ZARZĄDZENIE NR 4/2026
DYREKTORA MIĘDZYDZIEDZINOWEJ SZKOŁY DOKTORSKIEJ

z dnia 25 czerwca 2026 r.

**w sprawie terminu, miejsca i sposobu składania materiałów
potwierdzających realizację Indywidualnego Planu Badawczego
wraz z ich wzorami na potrzeby przeprowadzenia Oceny Śródkresowej**

Na podstawie § 26 ust. 4 Regulaminu Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 roku, poz. 191 z późn. zm.), zarządza się, co następuje:

§ 1

Ustala się następujący terminarz składania materiałów w ramach Oceny Śródkresowej przeprowadzanej jesienią w roku akademickim 2025/2026:

- 1) od dnia 20 września do dnia 30 września 2026 r. – dla doktorantów, którzy kończą czwarty semestr kształcenia w Międzydziedzinowej Szkole Doktorskiej w semestrze letnim roku akademickiego 2025/2026.

§ 2

1. Doktorant składa za pośrednictwem elektronicznej poczty uniwersyteckiej, pod adresem: szkola.m@uw.edu.pl:
 - a. Sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego wraz załącznikami, opatrzone podpisem Doktoranta oraz jego Promotorów;
 - b. Wypełnione kwestionariusze ankiety oceniającej współpracę z Promotorami (jeden kwestionariusz dotyczy jednego Promotora).
2. Każdy z Promotorów Doktoranta (także Promotor pomocniczy) składa za pośrednictwem elektronicznej poczty uniwersyteckiej, pod adresem: szkola.m@uw.edu.pl, umieszczając w temacie wiadomości imię i nazwisko Doktoranta:
 - a. Opinię na temat postępów Doktoranta w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opatrzoną podpisem;
 - b. Wypełniony kwestionariusz ankiety oceniającej współpracę z Doktorantem.
3. Wzory dokumentów stanowią załączniki do zarządzenia.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Dyrektor Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej: *P. Stępień*

**SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO
OCENA ŚRÓDOKRESOWA
MIĘDZYZDZIEDZINOWA SZKOŁA DOKTORSKA – WZÓR**

Imię i nazwisko doktorantki/doktoranta	
Numer albumu	
Adres e-mail doktorantki/doktoranta (w domenie @uw.edu.pl)	
Dyscyplina wiodąca i dyscypliny pomocnicze (w przypadku projektu międzydziedzinowego)/dyscypliny naukowe (w przypadku projektu interdyscyplinarnego)	
Imię, nazwisko, stopień/tytuł naukowy i afiliacja promotorki/promotora	
Imię, nazwisko, stopień/tytuł naukowy i afiliacja promotorki/promotora/ promotorki pomocniczej/promotora pomocniczego*	
Imię, nazwisko, stopień/tytuł naukowy i afiliacja promotorki/promotora/ promotorki pomocniczej/promotora pomocniczego*	

* Niepotrzebne skreślić

1. Realizowane zadania badawcze (zgodnie z Indywidualnym Planem Badawczym):

Lp.	Okres realizacji zadania badawczego	Nazwa zadania	Stan realizacji bądź efekty zrealizowanego zadania badawczego
1			
2			
3			

Komentarz (maks. 1000 znaków ze spacjami):

...

**2. Inne działania bądź osiągnięcia związane z badaniami, przygotowaniem rozprawy
doktorskiej lub rozwojem kompetencji badawczych bądź dydaktycznych:**

Lp.	Okres realizacji	Nazwa działania	Stan realizacji bądź efekty zrealizowanego działania
1			
2			
3			

Komentarz (maks. 1000 znaków ze spacjami):

...

**3. Wnioski z dotychczasowej realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (np. rozwój lub
przeformułowanie pytań, tez lub hipotez badawczych, adekwatność i efektywność metod
badawczych, ryzyka i napotkane problemy badawcze i sposób ich minimalizowania)
(od 2000 do 4000 znaków ze spacjami).**

...

4. **Harmonogram realizacji zadań badawczych na III i IV rok kształcenia w MSD. Ewentualne uzupełnienie, zmiany lub ich brak w stosunku do harmonogramu zawartego w Indywidualnym Planie Badawczym.**

...

5. **Forma rozprawy doktorskiej – ewentualne zmiany wraz z uzasadnieniem.**

...

6. **Wnioskuje/nie wnioskuje* o uczestnictwo obserwator/obserwatora (przedstawicielki/przedstawiciela Rady Doktorantów) w pracy komisji ds. oceny śródkresowej.**

* Niepotrzebne skreślić

7. **Wnioskuje o przeprowadzenie rozmowy z komisją ds. oceny śródkresowej w języku polskim/angielskim* w trybie zdalnym/stacjonarnym (jeżeli będzie taka możliwość)*.**

* Niepotrzebne skreślić

8. **Wnioskuje/nie wnioskuje* o udział moich promotorów w rozmowie z komisją ds. oceny śródkresowej.**

* Niepotrzebne skreślić

9. **Wnioskuje/nie wnioskuje* o sporządzenie przez recenzenta opinii dotyczącej realizacji IPB przez doktorantkę/doktoranta (konieczność sporządzenia recenzji może przedłużyć proces oceny śródkresowej o miesiąc).**

* Niepotrzebne skreślić

10. **Wykaz załączników.**

.....
(data i czytelny podpis doktorantki/doktoranta)

.....
(data i czytelne podpisy promotorów)

**OCENA ŚRÓDOKRESOWA – KWESTIONARIUSZ ANKIETY
DOKTORANTKA/DOKTORANT
MIĘDZYZDZIEDZINOWA SZKOŁA DOKTORSKA – WZÓR**

Szanowna Pani/Szanowny Panie,

niniejszy kwestionariusz ankiety jest jednym z elementów oceny śródkresowej w Międzydziedzinowej Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Warszawskiego. Jego celem jest zebranie informacji na temat współpracy promotorki/promotora z doktorantką/doktorantem i drugą/drugim promotorką/promotorem.

Prosimy o wypełnienie ankiety zgodnie z podanymi instrukcjami przy pytaniach. Wyniki ankiety mają charakter poufny – będą dostępne tylko dla członków komisji oceniającej i posłużą komisji ds. oceny śródkresowej do przeprowadzenia ewaluacji.

Dyrekcja i Rada Naukowa MSD UW

Imię i nazwisko promotorki/promotora, którego dotyczy ankieta:

.....

- 1. Jak Pani/Pan ocenia merytoryczne wsparcie promotorki/promotora w zakresie:**
(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”, a 0 oznacza „nie miałam/miałem takiej potrzeby”)

a.	rozwijania	kompetencji	prowadzenia	badań	w	środowisku	
	międzydziedzinowym/interdyscyplinarnym						
	1	2	3	4	5	6	0
b.	opracowania	Indywidualnego Planu	Badawczego				
	1	2	3	4	5	6	0
c.	wskazywania	literatury	przedmiotu				
	1	2	3	4	5	6	0
d.	planowania	badań (w tym ustalenia, czy założenia	doktorantki/doktoranta są możliwe do				
	osiągnięcia w określonej perspektywie	czasowej kształcenia w MSD)					
	1	2	3	4	5	6	0
e.	bieżącej	weryfikacji	postępów	pracy	naukowej		
	1	2	3	4	5	6	0
f.	pisania	tekstów	naukowych				
	1	2	3	4	5	6	0

- 2. Jak Pani/Pan ocenia organizacyjne wsparcie promotorki/promotora w zakresie:**
(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”, a 0 oznacza „nie miałam/miałem takiej potrzeby”)

a.	zapoznajania	doktorantki/doktoranta	ze	strukturami	Uniwersytetu,	wspierającymi	
	prowadzenie	badań	naukowych				
	1	2	3	4	5	6	0

b. zapoznajania z możliwościami oferowanymi przez Uniwersytet w zakresie realizacji badań naukowych

1 2 3 4 5 6 0

c. zapoznajania z możliwościami oferowanymi przez instytucje zewnętrzne w zakresie finansowania badań naukowych

1 2 3 4 5 6 0

d. budowania i rozwijania sieci współpracy krajowej i międzynarodowej z innymi naukowcami/organizacjami naukowymi

1 2 3 4 5 6 0

e. uczestnictwa w konferencjach naukowych

1 2 3 4 5 6 0

f. rozwijania kompetencji związanych z publikowaniem artykułów naukowych (m.in. pomoc w wyborze czasopism punktowanych, wdrażanie w zasady peer review)

1 2 3 4 5 6 0

g. opiniowania podań/wniosków niezbędnych w toku kształcenia

1 2 3 4 5 6 0

h. współpracy z Dyrekcją MSD

1 2 3 4 5 6 0

3. Jak Pani/Pan ocenia inny rodzaj wsparcia promotorki/promotora w związku z:

(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”, a 0 oznacza „nie miałam/miałem takiej potrzeby”)

a. motywowaniem do pracy nad doktoratem

1 2 3 4 5 6 0

b. rozwiązywaniem problemów badawczych/merytorycznych

1 2 3 4 5 6 0

c. rozwiązywaniem problemów administracyjnych

1 2 3 4 5 6 0

4. Jak Pani/Pan ocenia wsparcie promotorki/promotora w zakresie prowadzenia przez Panią/Pana dydaktyki akademickiej?

(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”, a 0 oznacza „nie miałam/miałem takiej potrzeby/nie prowadzę dydaktyki”)

1 2 3 4 5 6 0

5. Jak Pani/Pan ocenia wzajemną współpracę promoterek/promotorów w zakresie sprawowania opieki nad Pani/Pana pracą doktorską?

(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”, a 0 oznacza „nie potrafię tego ocenić”)

1 2 3 4 5 6 0

6. Jak – w ogólnej skali – ocenia Pani/Pan działanie zespołu doktorantka/doktorant-promotorka/promotor-promotorka/promotor, w odniesieniu do postępów pracy nad doktoratem, w zakresie:

(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, a 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”)

- a. współpracy merytorycznej
1 2 3 4 5 6
- b. współpracy organizacyjnej
1 2 3 4 5 6
- c. budowania odpowiedniej atmosfery współpracy
1 2 3 4 5 6

7. Jak – w ogólnej skali – ocenia Pani/Pan swoje zaangażowanie we współpracę z promotorkami/promotorami w odniesieniu do postępów pracy nad doktoratem?
(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, a 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”)

1 2 3 4 5 6

8. Jeśli ma Pani/Pan dodatkowe uwagi, które Pani/Pana zdaniem mogłyby wesprzeć komisję oceniającą w ocenie śródkresowej, prosimy o wpisanie ich poniżej.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko doktorantki/doktoranta wypełniającego ankietę

.....

**OPINIA PROMOTORKI/PROMOTORA NA TEMAT POSTĘPÓW
DOKTORANTKI/DOKTORANTA
W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO
OCENA ŚRÓDOKRESOWA
MIĘDZYZDZIEDZINOWA SZKOŁA DOKTORSKA – WZÓR**

Imię i nazwisko	
Stopień/tytuł naukowy	
Jednostka	
Funkcja	Promotorka/promotor/ promotorka pomocnicza/promotor pomocniczy*
Data wyznaczenia na promotorkę/promotora/promotorkę pomocniczą/promotora pomocniczego* (miesiąc, rok)	
Dyscyplina/dyscypliny	
Imię i nazwisko doktorantki/doktoranta	

* Niepotrzebne skreślić

**Opinia na temat postępów doktorantki/doktoranta w realizacji
Indywidualnego Planu Badawczego**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Podpis:

Data:

**OCENA ŚRÓDOKRESOWA – KWESTIONARIUSZ ANKIETY
PROMOTORKA/PROMOTOR
MIĘDZYDZIEDZINOWA SZKOŁA DOKTORSKA– WZÓR**

Szanowna Pani/Szanowny Panie,

niniejszy kwestionariusz ankiety jest jednym z elementów oceny śródkresowej w Międzydziedzinowej Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Warszawskiego. Jego celem jest zebranie informacji na temat współpracy promotorki/promotora z doktorantką/doktorantem i drugą/drugim promotorką/promotorem.

Prosimy o wypełnienie ankiety zgodnie z podanymi instrukcjami przy pytaniach. Wyniki ankiety mają charakter poufny – będą dostępne tylko dla członków komisji oceniającej i posłużą komisji ds. oceny śródkresowej do przeprowadzenia ewaluacji.

Dyrekcja i Rada Naukowa MSD UW

Imię i nazwisko doktorantki/doktoranta podlegającej/podlegającego ocenie:

.....

1. Czy doktorantka/doktorant prosiła/prosił Pana/Panią o wsparcie w poniższych kwestiach:

- g. rozwój kompetencji prowadzenia badań w środowisku międzydziedzinowym/interdyscyplinarnym
☐ tak ☐ nie ☐ nie, ale ja proponowałam/proponowałam ten rodzaj wsparcia doktorantce/doktorantowi
- h. opracowanie Indywidualnego Planu Badawczego
☐ tak ☐ nie ☐ nie, ale ja proponowałam/proponowałam ten rodzaj wsparcia doktorantce/doktorantowi
- i. wskazywanie literatury przedmiotu
☐ tak ☐ nie ☐ nie, ale ja proponowałam/proponowałam ten rodzaj wsparcia doktorantce/doktorantowi
- j. planowanie badań (w tym ustalenia, czy założenia doktorantki/doktoranta są możliwe do osiągnięcia w określonej perspektywie czasowej kształcenia w MSD)
☐ tak ☐ nie ☐ nie, ale ja proponowałam/proponowałam ten rodzaj wsparcia doktorantce/doktorantowi
- k. bieżąca weryfikacja postępów pracy naukowej
☐ tak ☐ nie ☐ nie, ale ja proponowałam/proponowałam ten rodzaj wsparcia doktorantce/doktorantowi
- l. pisanie tekstów naukowych
☐ tak ☐ nie ☐ nie, ale ja proponowałam/proponowałam ten rodzaj wsparcia doktorantce/doktorantowi

2. Czy doktorantka/doktorant prosiła/prosił Pana/Panią o wsparcie w poniższych kwestiach:

- a. zapoznanie ze strukturami Uniwersytetu, wspierającymi prowadzenie badań naukowych
☐ tak ☐ nie ☐ nie, ale ja proponowałam/proponowałem ten rodzaj wsparcia doktorantce/doktorantowi
- b. zapoznanie z możliwościami oferowanymi przez Uniwersytet w zakresie realizacji badań naukowych
☐ tak ☐ nie ☐ nie, ale ja proponowałam/proponowałem ten rodzaj wsparcia doktorantce/doktorantowi
- c. zapoznanie z możliwościami oferowanymi przez instytucje zewnętrzne w zakresie finansowania badań naukowych
☐ tak ☐ nie ☐ nie, ale ja proponowałam/proponowałem ten rodzaj wsparcia doktorantce/doktorantowi
- d. budowanie i rozwijanie sieci współpracy krajowej i międzynarodowej z innymi naukowcami/organizacjami naukowymi
☐ tak ☐ nie ☐ nie, ale ja proponowałam/proponowałem ten rodzaj wsparcia doktorantce/doktorantowi
- e. uczestnictwo w konferencjach naukowych
☐ tak ☐ nie ☐ nie, ale ja proponowałam/proponowałem ten rodzaj wsparcia doktorantce/doktorantowi
- f. rozwijanie kompetencji związanych z publikowaniem artykułów naukowych (m.in. pomoc w wyborze czasopism punktowanych, wdrażanie w zasady peer review)
☐ tak ☐ nie ☐ nie, ale ja proponowałam/proponowałem ten rodzaj wsparcia doktorantce/doktorantowi
- g. opiniowanie podań/wniosków niezbędnych w toku kształcenia
☐ tak ☐ nie ☐ nie, ale ja proponowałam/proponowałem ten rodzaj wsparcia doktorantce/doktorantowi
- h. współpraca z Dyrekcją MSD
☐ tak ☐ nie ☐ nie, ale ja proponowałam/proponowałem ten rodzaj wsparcia doktorantce/doktorantowi

3. Jak Pani/Pan ocenia swoje wsparcie udzielone doktorantce/doktorantowi w związku z:
(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”, a 0 oznacza „nie było takiej potrzeby ze strony doktorantki/doktoranta”)

- a. motywowaniem do pracy nad doktoratem
1 2 3 4 5 6 0
- b. rozwiązywaniem problemów badawczych/merytorycznych
1 2 3 4 5 6 0
- c. rozwiązywaniem problemów administracyjnych
1 2 3 4 5 6 0

4. Jak Pani/Pan ocenia swoje wsparcie udzielone doktorantce/doktorantowi w zakresie prowadzenia przez niego dydaktyki akademickiej?
(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”, a 0 oznacza „nie było takiej potrzeby ze strony doktorantki/doktoranta/doktorantka/doktorant nie prowadzi dydaktyki”)

1 2 3 4 5 6 0

5. Jak Pani/Pan ocenia swoją współpracę z drugą/drugim promotorką/promotorem w zakresie:

(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”, a 0 oznacza „nie potrafię tego ocenić”)

- | | | |
|----|---|---|
| a. | merytorycznego wsparcia doktorantki/doktoranta | |
| | 1 2 3 4 5 6 | 0 |
| b. | organizacyjnego wsparcia doktorantki/doktoranta | |
| | 1 2 3 4 5 6 | 0 |
| c. | budowania odpowiedniej atmosfery współpracy | |
| | 1 2 3 4 5 6 | 0 |

6. Jak – w ogólnej skali – ocenia Pani/Pan działanie zespołu doktorantka/doktorant-promotorka/promotor-promotorka/promotor, w odniesieniu do postępów pracy nad doktoratem, w zakresie:

(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, a 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”)

- | | | |
|----|---|--|
| a. | współpracy merytorycznej | |
| | 1 2 3 4 5 6 | |
| b. | współpracy organizacyjnej | |
| | 1 2 3 4 5 6 | |
| c. | budowania odpowiedniej atmosfery współpracy | |
| | 1 2 3 4 5 6 | |

7. Jak – w ogólnej skali – ocenia Pani/Pan zaangażowanie doktorantki/doktoranta we współpracę z Panią/Panem, w odniesieniu do postępów pracy nad doktoratem?

(prosimy o zaznaczenie odpowiedzi na skali, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie negatywnie”, a 6 oznacza „zdecydowanie pozytywnie”)

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

8. Jeśli ma Pani/Pan dodatkowe uwagi – również te związane z uzasadnieniem powyższych ocen – które Pani/Pana zdaniem mogłyby wesprzeć komisję oceniającą w ocenie śródkresowej, prosimy o wpisanie ich poniżej.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko promotorki/promotora wypełniającego ankietę

.....